**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 13 Μαρτίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.40΄, στην **Αίθουσα** **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 – Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος». (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση)

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου. Ζητούμε συγνώμη για τη μικρή καθυστέρηση, λόγω τεχνικού προβλήματος, που, μόλις, αποκαταστάθηκε.

Σήμερα, λοιπόν, στην 4η και τελευταία συνεδρίαση, θα έχουμε τη συζήτηση, επί των άρθρων του νομοσχεδίου, τη λεγόμενη β΄ ανάγνωση, προκειμένου να ολοκληρώσουμε τη συζήτηση του νομοσχεδίου, που σύμφωνα με απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων που προηγήθηκε, θα εισαχθεί στην Ολομέλεια, όχι αύριο, όπως είχε προγραμματιστεί, αλλά την άλλη εβδομάδα. Μάλιστα, αποφασίστηκε να δοθούν δύο ημέρες για συζήτηση στην Ολομέλεια, ούτως ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε περισσότερους συναδέλφους και με περισσότερη άνεση, να συζητηθεί ένα νομοσχέδιο που έχει πάρα πολλά άρθρα και έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Πιθανολογώ ότι στην Ολομέλεια, αλλά αυτό θα ανακοινωθεί τις επόμενες ημέρες, δεν είναι αρμοδιότητά μου, πιθανολογώ, όμως, και το λέω ενημερωτικά, ότι στην Ολομέλεια θα έρθει Δευτέρα και Τρίτη την επόμενη εβδομάδα.

Μετά από αυτή τη σύντομη ενημέρωση, θα περάσουμε στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Αγορητών.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, επειδή έχω Επίκαιρη Ερώτηση που συζητείται στην Ολομέλεια στις 15:00΄, θα μπορούσα να προηγηθώ, αν φυσικά συμφωνούν και οι συνάδελφοι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς. Μεταξύ μας οι συνάδελφοι στη δική μας Επιτροπή, όπως συνηθίζω να λέω, αυτά τα θέματα τα έχουμε «λυμένα», δεν αποτελούν προβλήματα. Και ο κ. Αρσένης, επίσης, ζήτησε κάτι αντίστοιχο. Προφανώς, θα σας διευκολύνουμε και τους δύο.

Ξεκινάμε, λοιπόν, με τη συνέχεια της συζήτησης του νομοσχεδίου, δίνοντας τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, την κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, όπως και τους συναδέλφους.

Δεν είναι, απλώς, πολύ μεγάλο το ενδιαφέρον του κόσμου γι’ αυτό το νομοσχέδιο. Υπάρχει κατακραυγή γι’ αυτό το νομοσχέδιο «τερατούργημα» και μάλιστα, είναι τόσο μεγάλη που ακόμα και στις χθεσινές συγκεντρώσεις για το προδιαγραμμένο «έγκλημα» στα Τέμπη, πολλοί ομιλητές έκαναν αναφορές σε αυτό το νομοσχέδιο, καθώς είναι δεμένο με όλη την αντιλαϊκή πολιτική των ιδιωτικοποιήσεων για το κέρδος των επιχειρηματικών ομίλων, που προώθησαν όλες οι Κυβερνήσεις, ενάντια σε βασικές ανθρώπινες ανάγκες του λαού. Να έχει, δηλαδή, προστασία και ασφάλεια με δημόσια σύγχρονη υγεία, ασφάλεια στις μεταφορές στα πλοία, στα τρένα, αεροπλάνα, λεωφορεία, κ.λπ., φθηνό ποιοτικό και σε επάρκεια νερό και ούτω καθεξής.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι σε περιοδείες που έκαναν οι Κομμουνιστές Βουλευτές, αυτές τις ημέρες, σε Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης των περιοχών τους, υπάρχει μεγάλη αγωνία και κατακραυγή από τους εργαζόμενους και σας το μεταφέρουμε. Όλοι, με ένα «στόμα» λένε, ότι αυτό που σήμερα προωθείτε με αυτό το νομοσχέδιο «τερατούργημα» για το νερό, είναι τα καλά του ΟΣΕ, που οδήγησε στην πολύνεκρη τραγωδία, είναι τα καλά της ενέργειας που οδήγησε στην ενεργειακή ακρίβεια για τα λαϊκά νοικοκυριά και τα τεράστια κέρδη για το «καρτέλ» των ενεργειακών επιχειρήσεων και τα «κομμένα ρολόγια» για τη φτωχολογιά.

Επίσης, είναι εντυπωσιακό, ότι, σχεδόν, ομόφωνα οι περισσότεροι φορείς στα υπομνήματά τους, καταγγέλλουν τη διαδικασία «παρωδία». Δεν ρωτήθηκαν, αν και τους αφορά, αλλά δεν υπήρχε ο χρόνος για διαβούλευση, αφού χρόνος ήταν σχεδόν μηδενικός, γι’ αυτό και ζητάνε την απόσυρση του νομοσχεδίου. Βέβαια, επιβεβαίωσαν, ότι προωθείται η παραπέρα ιδιωτικοποίηση στο νερό, γιατί, βεβαίως, η ιδιωτικοποίηση του έχει ξεκινήσει από το 1992.

Ακόμη κι αυτοί που καλούνται να υλοποιήσουν το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, όπως είναι ο Σύλλογος Εργαζομένων στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, κατήγγειλαν τη διαδικασία, ότι δεν ρωτήθηκαν ποτέ και το καταδικάζουν, γιατί δεν επαρκούν, ούτε για τις σημερινές αρμοδιότητες που έχουν, καθώς είναι λίγοι υπάλληλοι, πόσο μάλλον για τα νέα αντικείμενα νερού και απορριμμάτων που θα έχουν με βάση αυτό το νομοσχέδιο.

Ωστόσο, όλη αυτή η διαδικασία που ακολουθήσατε, δηλαδή, να μην γίνει καμία συζήτηση μέχρι να φτάσει στη Βουλή, δείχνει την ενοχή σας σε αυτό το «τερατούργημα». Και δεν είναι θέμα ανικανότητας, όπως υποστηρίζει ο ΣΥΡΙΖΑ, για να συγκαλύψει ότι έχει την ίδια στρατηγική στο θέμα των ιδιωτικοποιήσεων που εκπορεύεται από τη συμφωνία σας στην αντιλαϊκή πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τους διάφορους κανονισμούς που έχει για τις ιδιωτικοποιήσεις και τις υλοποιείτε ως κυβερνήσεις. Έχετε δέσμευση όλοι σας απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στην οποία υποκλίνεστε. Το κυριότερο, όμως, είναι, ότι ξεδιάντροπα στηρίζετε τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων για το κέρδος τους, σε βάρος της λαϊκής ανάγκης για φθηνό, ποιοτικό και σε επάρκεια νερό, όπως και σε φθηνή ενέργεια με τη χρήση εγχώριων πηγών και ούτω καθεξής.

Εμείς το ξαναλέμε συνοπτικά. Το νομοσχέδιο αυτό έχει καθαρό στόχο την παραπέρα ιδιωτικοποίηση του νερού και των σκουπιδιών, διαδικασίες που έχουν ξεκινήσει, εδώ και πολλά χρόνια, από τις Κυβερνήσεις ΠΑΣΟΚ, Ν.Δ. και ΣΥΡΙΖΑ. Ίσως, και αυτά τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης που κυβέρνησαν, λένε ότι σήμερα δεν έχει ιδιωτικοποιηθεί το νερό, γιατί τα ίδια ευθύνονται για την ιδιωτικοποίησή του, όταν οδηγούσαν την ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΔΑΘ στο Χρηματιστήριο, όπως έγινε και με τη ΔΕΗ και με την ιδιωτικοποίηση του ΟΛΠ, που την ψηφίσατε όλοι σας, όπως και τα δεκαπέντε αεροδρόμια, κ.λπ.. Βεβαίως, ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια ισχύουν. Εξάλλου, εάν είναι αγαθό και όχι εμπόρευμα στην καπιταλιστική διαχείριση, τότε γιατί κόβετε σε λαϊκά νοικοκυριά το νερό, όταν αδυνατούν οικονομικά να το πληρώσουν; Ακόμα και σε αυτή τη δημοσιογράφο συνταξιούχο στο Ζωγράφου, που ήθελαν να της κάνουν έξωση από τη μοναδική της κατοικία, την οποία πλειστηρίασαν, αλλά την εμπόδισαν οι κινητοποιήσεις από τη γειτονιά και άλλων εργαζομένων, τι έκαναν πρόσφατα για να την εκβιάσουν; Της αφαίρεσαν το ρολόι του νερού. Δηλαδή, της έκοψαν το νερό, αν και πληρώνει τους λογαριασμούς, για να εξαναγκαστεί να φύγει και να πάει στον δρόμο. Αυτή είναι η «βαρβαρότητα» και η απανθρωπιά σας. Ευτυχώς, που σε τέτοια γεγονότα, γίνονται κινητοποιήσεις του ίδιου του λαού, για να σώσει τον λαό, μέχρι να κάνει το άλμα της ανατροπής της «σαπίλας» και της «βαρβαρότητας».

Συνεπώς, τα καινούργια στοιχεία είναι, πρώτον, η ένταξη του νερού και των απορριμμάτων στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, αν και η μετοχική σύνθεση ΕΥΔΑΠ και ΕΥΔΑΘ δείχνουν ότι είναι και λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια ως ανώνυμες εταιρείες και είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο. Όμως, με την ένταξή τους στη νέα Ρυθμιστική Αρχή, ενισχύεται το θεσμικό και νομικό πλαίσιο της υπάρχουσας ιδιωτικοποίησης του νερού.

Δεύτερον, η ένταξη του νερού στη Νέα Ρυθμιστική Αρχή αποτελεί ευρωκοινοτική υποχρέωση, αφού αυτό συνδέεται σε κάθε οικονομική δραστηριότητα που συνιστά αγορά ιδιωτικοποιήσεων.

Εκπορεύεται από τη συμφωνία σας, βεβαίως, με την αντιλαϊκή πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συνδέεται με την απελευθέρωση των δημόσιων υπηρεσιών, παραδείγματος χάρη, της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, της Ρυθμιστικής Αρχής Λιμένων, της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων, κ.λπ..

Τρίτον, η ένταξη του νερού σε Ρυθμιστική Αρχή είναι απαίτηση και προαπαιτούμενο του υπερμνημονίου του Ταμείου Ανάκαμψης που πρέπει να υλοποιηθεί σε ένα εξάμηνο μετά την ψήφισή του.

Τέταρτον, ο ρόλος της νέας Ρυθμιστικής Αρχής θα είναι η κοστολόγηση και τιμολόγηση του νερού με προκαθορισμένα ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Αυτό απαιτεί συλλογή και επεξεργασία μεγάλου όγκου δεδομένων που τέτοια δυνατότητα έχει η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΔΑΘ. Αυτό σημαίνει συγκέντρωση και συγκεντροποίηση, δηλαδή, θα απορροφήσουν και τις δημοτικές επιχειρήσεις, τις ΔΕΥΑ. Γι’ αυτό υπάρχει και αναστάτωση στους εργαζόμενους και μεγάλη διαμαρτυρία και διαφωνία με την ΚΕΔΕ που εκφράστηκε γραπτά.

Οι επιπτώσεις θα είναι να ακριβύνει το νερό, ακόμα μια φορά, για τα λαϊκά στρώματα και τους βιοπαλαιστές αγρότες, αφού θα φορτωθούν το επιπλέον κόστος εφαρμογής αυτής της αντιλαϊκής πολιτικής. Στόχος θα παραμένει να γίνεται έλεγχος της ζήτησης και όχι αύξηση των διαθέσιμων αποθεμάτων νερού που είναι εφικτή σήμερα. Η παραπέρα ιδιωτικοποίηση του νερού με αυτό το νομοσχέδιο, σημαίνει εξασφάλιση με γρηγορότερους ρυθμούς παράδοσης νέων πεδίων κερδοφορίας στους επιχειρηματικούς ομίλους, που σημαίνει ακόμα χειρότερες σχέσεις εργασίας, που, ήδη, έχουν ξεκινήσει σε ΕΥΔΑΠ, ΕΥΔΑΘ και βέβαια, συρρίκνωση των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Άρδευσης.

Γι’ αυτό εμείς όχι μόνο το καταψηφίσαμε, αλλά από την αρχή ζητήσαμε την απόσυρσή του, γιατί το Κ.Κ.Ε πρωταγωνιστεί στους αγώνες, ενάντια στην πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την πλήρη εμπορευματοποίηση του νερού και τις ιδιωτικοποιήσεις. Παλεύει για τη διασφάλιση φθηνού ελεγμένου ποιοτικού νερού για τον λαό, με την άμεση υλοποίηση των αναγκαίων έργων υποδομής, αύξηση των διαθέσιμων αποθεμάτων με κατάλληλα έργα για την εξασφάλιση της επάρκειάς του, χωρίς «χαράτσια» στην αγροτική παραγωγή. Καλούμε και τον λαό να δυναμώσει την πάλη του για καμία αύξηση της τιμής του νερού, αντίθετα για δραστική μείωση των τιμολογίων, καμιά διακοπή νερού στα λαϊκά στρώματα, για προσλήψεις μόνιμου προσωπικού με δικαιώματα και κατάργηση των εργολάβων.

Ωστόσο, η διαχείριση του νερού σε όφελος του λαού, προϋποθέτει απαλλαγή από τους νόμους της αγοράς και του καπιταλιστικού κέρδους. Νερό, μονάδες επεξεργασίας, δίκτυα, άρδευση, αποχέτευση να γίνουν κοινωνική ιδιοκτησία και όχι εμπόρευμα για την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών και την προστασία του περιβάλλοντος.

Θα αναφερθώ σε ορισμένα άρθρα που δεν είπα στην προηγούμενη συνεδρίαση. ΄Ήδη, από τις χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις, είναι «φως φανάρι», ότι εξυπηρετείται η τουριστική βιομηχανία. Στο άρθρο 225, ξέρουμε ότι η τουριστική λιμενική εγκατάσταση δεν επιτρεπόταν στις προστατευόμενες περιοχές NATURA και προέβλεπε τη δημιουργία λιμενικής εγκατάστασης, μόνο για την περίπτωση παραθεριστικών τουριστικών χωριών, ποσοστό 50% του αριθμού των παραθεριστικών κατοίκων. Τώρα τι κάνετε; Δεν μπαίνει κανένας περιορισμός.

Το 50% ανατρέπεται. Μιλάμε για προστατευόμενες περιοχές του νόμου. Στην κυριολεξία, για άλλη μία φορά, η προστασία του περιβάλλοντος γίνεται «λάστιχο», κατά περίπτωση για τον επενδυτή.

Στο άρθρο 226, απαλλάσσονται οι αθλητικοί υπαίθριοι χώροι από περιορισμούς στοιχείων δόμησης, όπως είναι η κάλυψη οικοπέδου, προκειμένου να διευκολυνθεί η δημιουργία θέσεων στάθμευσης σε τέτοιους χώρους αθλητικούς. Δεν διευκρινίζεται το μέγιστο μέγεθος αυτών των υπογείων. Άρα, θεωρητικά μπορεί να αναπτύσσονται σε πολυώροφα κτίρια υπόγειοι χώροι, με ανάλογο κυκλοφοριακό φόρτο και ανάλογες απαιτήσεις πολεοδομικών, κυκλοφοριακών και περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Στο άρθρο 227, επιτρέπεται η εγκατάσταση υπόγειων και ημιυπόγειων χώρων στάθμευσης κάτω από δημόσιους κοινόχρηστους χώρους του οικισμού. Όμως, δεν καθίσταται σαφές, αν αυτοί οι χώροι θα εντάσσονται σε έναν γενικότερο πολεοδομικό σχεδιασμό και κυκλοφορίας, χρήσεων, κ.λπ., με περιβαλλοντικές απαιτήσεις. Επίσης, δεν γίνεται σαφές, αν αφορά οικισμούς ή αστικό πολεοδομικό ιστό. Χρησιμοποιείται ο όρος «οικισμός» χωρίς περαιτέρω εξήγηση.

Το άρθρο 239, αναφέρεται στην κατανομή αρμοδιοτήτων και αδειοδοτήσεων οικοδομικών αδειών, εντός των ορίων του ιστορικού κέντρου και παραδοσιακού τμήματος της πόλης των Αθηνών από την ΔΑΟΚΑ και το Υπουργείο, με σημαντική αρμοδιότητα της αναθεώρησης των ειδικών διαταγμάτων χρήσεων γης. Δηλαδή, δίνεται η δυνατότητα να γίνονται τροποποιήσεις χρήσεων γης, πέρα από γενικά πολεοδομικά σχέδια, ανά περίπτωση, δηλαδή, για το κέρδος του επιχειρηματία και μόνο.

Αναφορικά με το Ελληνικό, δεν υπάρχει νομοσχέδιο που να μην έρχονται ευνοϊκές ρυθμίσεις για το Ελληνικό, αλλά για τους άμισθους ειδικούς συμβούλους δεν μας απαντήσατε.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 255 έως 261, περί αποβλήτων, προστίθενται νέες ανατροπές σε χρήσεις γης περιβαλλοντικού και όχι μόνο χαρακτήρα, προκειμένου να προωθηθούν με «φωτογραφικές» διατάξεις φιλομονοπωλιακά αντιπεριβαλλοντικά έργα του ΠΕΣΔΑ Αττικής, αυτός που φτιάχτηκε, επί ΣΥΡΙΖΑ και βέβαια, τον «χειροκροτεί» και η Ν.Δ., με ορισμένες επικαιροποιήσεις.

Στο άρθρο 256, για τις ζώνες προστασίας του Όρους Αιγάλεω, εδώ επέρχεται ανατροπή των χρήσεων γης στη Ζώνη Α΄, που είναι απολύτου προστασίας του Όρους Αιγάλεω, καθώς και στις Ζώνες Β΄, Δ΄ και Ε.3΄, αφού προβλέπεται, πρώτον, νομιμοποίηση της παράνομης χωροθέτησης στις ζώνες αυτές, τις προβλεπόμενες στον ΠΕΣΔΑ, που τώρα επεκτείνεται σε ολοκληρωμένη εγκατάσταση διαχείρισης αποβλήτων και συναφών εγκαταστάσεων και δεύτερον, έχουμε επαναφορά των χρήσεων επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής αποβλήτων στη Ζώνη Ε΄.

Είναι η παλιά χωματερή και ΧΥΤΑ Άνω Λιοσίων, η οποία περιλαμβάνει και έκταση χιλίων στρεμμάτων, που υποτίθεται ότι είχε αναβαθμιστεί σε Ζώνη Α΄, μέσω της περιβόητης διαδικασίας ανταλλαγής εκτάσεων, προκειμένου να καταληφθεί η παρακείμενη έκταση στη Ζώνη Α΄, για να εγκατασταθεί εκεί η σημερινή ολοκληρωμένη εγκατάσταση διαχείρισης αποβλήτων της Φυλής. Αυτή η διάταξη ανοίγει τον δρόμο για νέα πανωσηκώματα, αυτή τη φορά στο ολοκληρωμένο σφραγισμένο, σε σημαντικό βαθμό, αποκατεστημένο εδώ και χρόνια, απορριμματικό ανάγλυφο της ΟΕΔΑ Λιοσίων.

Στο άρθρο 257, για τη διαχείριση απορριμμάτων στον Δήμο Θήρας, πήραμε μια επιστολή από τον Δήμο που λέει, ότι γίνεται σε ακατάλληλο χώρο και διαμαρτύρονται.

Στο άρθρο 255, με το πρόσχημα εγκατάστασης μικρών μονάδων βιολογικού καθαρισμού σε γαίες υψηλής παραγωγικότητας, επιδεινώνεται παραπέρα το καθεστώς «λάστιχο» προστασίας των αγροτικών γαιών υψηλής παραγωγικότητας.

Θα ήθελα, επίσης, να αναφερθώ στο κομμάτι των ΑΠΕ, με τις ενεργειακές κοινότητες, που στοχεύουν στην αμεσότερη εμπλοκή δήμων και άλλων φορέων στα έργα ΑΠΕ, με νέες διατάξεις, τη λεγόμενη αυτοπαραγωγή ενέργειας, τα φωτοβολταϊκά με μεγαλύτερη δυνατότητα χρήση δασικής γης, ενώ προωθείτε και την απαλλοτρίωση ιδιωτικής γης για έργα ΑΠΕ. Μιλάω για το άρθρο 163, όπου αν δεν επιθυμεί ο αγρότης να γίνει φωτοβολταϊκό στο χωράφι του, τότε γίνεται απαλλοτρίωση.

Όμως, η προώθηση των ΑΠΕ είναι ακριβή ενέργεια για τον λαό, ανεξάρτητα του ποιος είναι ιδιοκτήτης των έργων, αυτοπαραγωγός ή ενεργειακή κοινότητα. Για εμάς, η αξιοποίηση των εγχώριων πηγών και ειδικά λιγνιτικών πεδίων με σύγχρονα φίλτρα, που απορροφούν το διοξείδιο του άνθρακα, εξασφαλίζουν φθηνότερη ενέργεια και όχι εισαγόμενη. Δεδομένου μάλιστα, που τα έργα ΑΠΕ απαιτούν χρηματοδότηση, αγορά εξοπλισμού και εκτέλεση –αναφέρομαι για όλα τα έργα, στέγες, ενεργειακές κοινότητες κ.λπ.- έχουν τους ίδιους ωφελούμενους που είναι οι ενεργειακές εταιρείες που τα εγκαθιστούν, οι τράπεζες που τα χρηματοδοτούν και οι όμιλοι που παράγουν το υλικό. Εξάλλου, η λογική της αυτοπαραγωγής και των ενεργειακών κοινοτήτων στοχεύει στο να εμπλέξει τα λαϊκά στρώματα βαθύτερα, να αμβλύνει τις αντιστάσεις και τις διεκδικήσεις για φθηνή η ενέργεια, αλλά και να διασφαλίσει χρηματοδότηση για έργα ΑΠΕ από κονδύλια που θα πήγαιναν σε άλλες ανάγκες, που θα εξυπηρετούσαν το κοινωνικό σύνολο.

Συνεπώς, το νομοσχέδιο και στο κομμάτι αυτό περιλαμβάνει πολλαπλές ρυθμίσεις ενίσχυσης του μεγάλου κεφαλαίου για έργα ΑΠΕ και αποδεικνύει ποιος είναι ωφελημένος από την κοινοτική χρηματοδότηση. Η ουσία είναι ότι προωθείτε επιθετικά νέο γύρο ανανεώσιμων πηγών, με δραστικό αρνητικό αποτύπωμα στο μείγμα, στην τιμή της ενέργειας και στο περιβάλλον, προωθώντας υπεράκτια αιολικά πάρκα που συνιστούν νέο γύρο κλιμάκωσης αυτής της επίθεσης.

Ορισμένα άρθρα είναι «φωτογραφικά», που δείχνουν την πλήρη καταστρατήγηση, ακόμα και των αστικών διατάξεων, προς όφελος των ομίλων, όπως το άρθρο 127. Ανοίγει τον δρόμο για κατάργηση περιορισμών στις αποστάσεις ασφαλείας. Αυτό είναι επικίνδυνο.

Στο άρθρο 128, για μεταφορά ΑΠΕ. Εδώ προκλητικά υπάρχει κατάργηση του όποιου χωροταξικού σχεδιασμού υπήρχε. Στο άρθρο 138, αυξάνετε τα όρια απορρόφησης, πέρα από όσα είχε διαμορφώσει ο ρυθμιστής, προκειμένου να λειτουργήσουν μεγαλύτερα έργα ή το άρθρο 141, χρησιμοποιούμενες ανεμογεννήτριες εικοσαετίας στα νησιά και μετά βλέπουμε. Παίρνετε μέτρα εξοικονόμησης για τους ομίλους, που δεν θα χρειάζονται καινούργιες, ωστόσο, μπαίνουν θέματα ασφάλειας. Αυτό δεν σας ενδιαφέρει; Και μετά μιλάτε για εξασφάλιση της ασφάλειας, συνολικά, μετά το τραγικό συμβάν στα Τέμπη.

Ολοκληρώνω με την εξέλιξη για τη μετεγκατάσταση της Ακρινής. Νόμοι φτιάχνονται και υλοποιούνται, αλλά αποσύρονται με κριτήριο την κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων, σε βάρος των δικαιωμάτων του λαού. Μπροστά στα κέρδη των επιχειρηματικών ομίλων, κυνικά, καταργούνται τα όποια δημοκρατικά προσχήματα, όπως το άτυπο δημοψήφισμα, που στόχο είχε να νομιμοποιήσει το τέλος μετεγκατάστασης, όταν οι κάτοικοι της Ακρινής το απέρριψαν με 73%. Απλώς, δεν το παίρνετε υπόψη, το «πετάτε στα σκουπίδια».

Δείχνει πόσο «καιγόσαστε, ώστε να προωθήσετε τα συμφέροντα της ΔΕΗ Α.Ε. και διαφόρων «πράσινων αρπακτικών». Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ τους εκπροσώπους όλων των Κομμάτων, που έδωσαν τη σειρά τους, για να γίνει αυτή η τοποθέτηση έγκαιρα και να κατέβω στην Ολομέλεια, για τη συζήτηση Επίκαιρης Ερώτησης, για τους πολυτραυματίες των Τεμπών και όλα αυτά που δεν κάνει η Κυβέρνηση.

Είμαι, σχεδόν, κάθε ημέρα στον δρόμο αυτό το διάστημα και βρίσκομαι μαζί με πάρα πολλούς νέους και νέες, οι οποίοι βγαίνουν στον δρόμο για να πουν , ότι δεν θα επιτρέψουν ξανά αυτό το «έγκλημα». Και το «έγκλημα» στα Τέμπη είναι οι ιδιωτικοποιήσεις. Και αυτό το «έγκλημα», αυτό το νομοσχέδιο, αυτό το «τραύμα» των Τεμπών, το βαθαίνει.

Καταθέσατε, την πρώτη ημέρα του εθνικού πένθους, το νομοσχέδιο αυτό στη Βουλή. Θρηνούσαμε θύματα, τα οποία είναι ξεκάθαρο, ότι οφείλονται και στην πολιτική των ιδιωτικοποιήσεων και εσείς φέρατε ιδιωτικοποίηση του βασικού δημόσιου αγαθού. Μας λέτε, ότι θα πάει πίσω η συζήτηση, κατά μια εβδομάδα. Διαβάζουμε στον Τύπο, ότι σκέφτεστε να αποσύρετε κάποια από αυτά τα άρθρα. Εμείς δεν έχουμε ακούσει τίποτα, για το αν θα αποσυρθούν άρθρα.

Οπότε, είμαι υποχρεωμένος να τοποθετηθώ, επί του νομοσχεδίου, ως έχει. Έχουμε μία ακραία ιδιωτικοποίηση του νερού, η οποία αποφασίστηκε από αυτή την Κυβέρνηση, πέρυσι, όταν έφερε με νόμο τη νομοθέτηση του ΣΥΡΙΖΑ για τη μεταφορά της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ, δηλαδή, του νερού της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, στο ΤΑΙΠΕΔ, στο Υπερταμείο, κάτι που απέρριψε το Συμβούλιο της Επικρατείας ως αντισυνταγματικό. Κι εσείς, κάνοντας μία πρωτοφανή συνταγματική εκτροπή, το ξαναφέρατε και το νομοθετήσατε ξανά. Αυτή ήταν η απόφασή σας να ιδιωτικοποιηθεί το νερό.

Τι μας φέρατε εδώ; Σταματάτε την οποιαδήποτε σχέση του δημοσίου με την ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΔΑΘ. Διακόπτετε την εποπτεία, αποποιείστε την εποπτεία και προχωράτε, ακόμη ένα βήμα, για την ιδιωτικοποίηση του νερού. Και ήταν ψέματα αυτά που είπε ο Υπουργός στις προηγούμενες τοποθετήσεις του, λέγοντας, «τι λέτε, κύριε Αρσένη, που είναι η τιμολόγηση;» Και στο άρθρο 1, στους ορισμούς, είναι ξεκάθαρο ότι μεταφέρει την εποπτεία της τιμολόγησης του νερού, με κριτήρια κόστους και όχι με κριτήρια κοινωνικά. Με κόστος ευκαιρίας θα τιμολογείται το νερό και αυτό είναι ξεκάθαρο από τις διατυπώσεις και τους ορισμούς. Και την εποπτεία αυτού του κόστους και της βιωσιμότητάς του, θα την έχει το νέο «θηρίο», που θα λέγεται, πλέον, ΡΑΑΕΥ.

Από την πλευρά της η ΡΑΕ, τόσο καιρό, ήταν «πετυχημένη» σε ένα πράγμα: Παραβίαζε την ευρωπαϊκή και την εθνική νομοθεσία και το χωροταξικό των ΑΠΕ, ήταν υποχρεωμένη με βάση τους νόμους να εφαρμόζει το χωροταξικό των ΑΠΕ και να μην δίνει άδεια παραγωγού ποτέ σε ζώνες αποκλεισμού. Ποιες είναι οι ζώνες αποκλεισμού; Συγκεκριμένες αποστάσεις από Αρχαιολογικούς χώρους, παραδοσιακούς οικισμούς, οικισμούς, εθνικό και επαρχιακό δίκτυο. Επίσης, απαγορεύεται το να περικυκλώνεις ένα χωριό με ανεμογεννήτριες, όπως γίνεται, αυτή τη στιγμή, στον Άγιο Δημήτριο, στην Εύβοια. Η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, λοιπόν, δίνει άδειες παραγωγού, όπου θέλει, γιατί δεν έχει στοιχεία, για το που είναι οι αρχαιολογικοί χώροι, που είναι το εθνικό δίκτυο, που είναι οι παραδοσιακοί οικισμοί, παραβιάζοντας τον νόμο.

Και επειδή το κάνει τόσο επιτυχημένα η ΡΑΕ, με αποφάσεις που εξυπηρετούν τις πέντε γνωστές εταιρείες επιχειρηματιών, γιατί όλες οι ΑΠΕ, τελικά, αγοράζονται από πέντε ανθρώπους, τους πέντε γνωστούς «ολιγάρχες», τώρα η Κυβέρνηση θέλει να δώσει σε αυτή τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και το νερό και τα απορρίμματα. Οι ίδιες εταιρείες ενδιαφέρονται για το νερό και τα απορρίμματα. Κάποιος από αυτούς τους πέντε ενδιαφέρεται για το νερό και άλλοι δυο, τουλάχιστον, για τα απορρίμματα. Έρχεται, λοιπόν, στη Ρυθμιστική Αρχή που έχει αποδείξει, ότι θα παραβιάσει κάθε νόμο, για να εγκρίνει οποιοδήποτε αιολικό πάρκο, οποιουδήποτε, κατά παράβαση των νόμων και των χωροταξικών και πλέον, δίνοντάς της τη δυνατότητα να αποφασίζει και για το νερό και για τα απορρίμματα.

Σε αυτό το σημείο, όμως, πρέπει να πούμε, ότι μία Ρυθμιστική Αρχή δεν έχει δικαίωμα να αποφασίζει για το νερό, γιατί δεν είναι αγοραίο αγαθό το νερό και το έχει πει το Συμβούλιο της Επικρατείας τρεις φορές. Είναι συνταγματική εκτροπή αυτό που κάνετε σήμερα και αυτό που περάσατε το 2022. Είναι ξεκάθαρη η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι είναι εκτός αγοράς το νερό. Και όταν μιλάμε για αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, η απόφασή του είναι εκτελεστέα. Δεν είναι γνωμοδοτικό όργανο το Συμβούλιο της Επικρατείας. Έτσι λέει το Σύνταγμα. Το γεγονός ότι δεν την εκτελείτε, είναι ξεκάθαρη και προκλητική παραβίαση του Συντάγματος. Και αυτό το λένε οι ίδιοι οι δικαστές από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Μας έχετε φέρει ένα νομοσχέδιο, που δεν βρήκατε έναν φορέα, ακόμα και όταν τα προεδρεία τους έχουν «κομματική καταγωγή» από εσάς, να πει ότι είναι σωστό και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα. Έναν φορέα δεν βρήκατε. Έχετε την πλειοψηφία στους Δήμους και η ΚΕΔΕ είναι εναντίον σας. Έχετε την πλειοψηφία στο ΤΕΕ και το Τεχνικό Επιμελητήριο δεν σας υποστήριξε. Έναν φορέα δεν βρήκατε. Και ενώ νομοθετείτε τα πάντα για τους «ολιγάρχες», ερχόμαστε στην περίπτωση της Ακρινής, όπου είστε, εντελώς, διακομματικά ανάλγητοι. Εδώ και έντεκα χρόνια, είναι υποχρέωση του δημοσίου να κάνει τη μετεγκατάσταση της Ακρινής στην Κοζάνη. Είναι υποχρέωση του δημοσίου, όχι γιατί έχει λιγνίτη από κάτω η Ακρινή, αλλά για δύο λόγους, όπως αναφέρουν οι αποφάσεις και οι νόμοι.

Πρώτον, υπάρχει υποβάθμιση της ποιότητας ζωής των κατοίκων, λόγω της ρύπανσης, καθώς και η πλήρης αποστέρηση της ζωτικής αγροτικής γης προς καλλιέργεια και βιοπορισμό των κατοίκων. Οι άνθρωποι εκεί είναι άνεργοι. Δεν έχουν γη και δεν έχουν και ποιότητα ζωής, λόγω των θανάτων από τη ρύπανση.

Δεύτερον, είναι απαραίτητη η μετεγκατάσταση, όπως λένε οι νόμοι σας, εξαιτίας της πρόκλησης σοβαρών βλαβών στον φέροντα οργανισμό κτισμάτων, σε βαθμό επικινδυνότητας που θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια των κατοίκων χρηστών. Οπότε γι’ αυτούς τους λόγους αποφασίστηκε η μετεγκατάσταση. Έντεκα χρόνια, Κυβερνήσεις της Ν.Δ., του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ δεν εφάρμοσαν, δεν υλοποίησαν ποτέ την μετεγκατάσταση. Και έρχεστε τώρα να καταργήσετε τη μετεγκατάσταση αυτή. Εσείς, δηλαδή, που πρόσφατα νομοθετήσατε στα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, προθεσμία τριάντα ημερών, κατά παράκαμψη της νομοθεσίας της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, για να εγκρίνει την ενεργειακή ανασυγκρότηση των ναυπηγείων, τώρα, όπως μαθαίνουμε από τις ανακοινώσεις του κ. Προκοπίου.

Στο ταξίδι του Πρωθυπουργού στην Ιαπωνία, φέρατε μονάδα καύσης φυσικού αερίου στον Σκαραμαγκά, πιθανότατα στην προβλήτα 4, στα στενά του Δαφνίου, στην έξοδο των στενών του Δαφνίου και η κοινωνία είναι στο «πόδι» στο Χαϊδάρι αυτή τη στιγμή και σε όλη τη Δυτική Αθήνα, γιατί επηρεάζει και το Περιστέρι και το Αιγάλεω και βέβαια, μπαίνει στην τοξική «σούπα» του νέφους της Αθήνας.

Όλα αυτά, βέβαια, τα περίμεναν έντεκα χρόνια οι άνθρωποι για τη ζωή τους και τους λέτε τώρα, ότι δεν θα γίνει η μετεγκατάσταση. Κέρδισαν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας οι άνεργοι της Ακρινής και ο περιβαλλοντικός σύλλογος. Ακόμη μία απόφαση που θα παραβιάσετε.

Βέβαια, όλα αυτά είναι σε ένα νομοσχέδιο που κάθε άρθρο, σχεδόν, είναι και μία «φωτογραφία» για κάποιον επιχειρηματία. Άρθρα 250 και 251. Δεν θα μπορούσατε να μην δώσετε και σε αυτό το νομοσχέδιο «δώρο» στον κ. Λάτση. Έχετε δημιουργήσει ένα κράτος Λάτση, κράτος Lamda Development, πείτε το, όπως θέλετε, στο Ελληνικό. Όποιος νόμος ισχύει στο κράτος, τον εξαιρείτε σε αυτή την περιοχή. Εξαιρείτε το Ελληνικό από τους νόμους. Τι έπρεπε να κάνετε με αυτό το νομοσχέδιο, αφού είχατε καταφέρει όλα τα υπόλοιπα; Να ακούσουν οι πολίτες που μας παρακολουθούν. Στους πεζόδρομους του Ελληνικού επιτρέπεται λειτουργία χώρων στάθμευσης σταθμών αυτοκινήτων, ανεξαρτήτως, μεγέθους. Φθάσαμε και σε αυτό το σημείο. Η Ακρινή, όμως, είναι από την άλλη πλευρά, και εκεί οι άνθρωποι πεθαίνουν και είναι άνεργοι.

Ας δούμε πάλι τι νομοθετείτε για τους «ολιγάρχες». Επιτρέπετε σε 47 νησιά, μέσα είναι η Κρήτη και η Ρόδος, να χωροθετούνται ανεμογεννήτριες εικοσαετίας, αυτές που υποχρεωτικά αποσύρονται από τις άλλες χώρες. Και λέτε, ότι δεν υπάρχει πρόβλημα, αν έχουν λήξει τα πιστοποιητικά. Δηλαδή, ληγμένα πιστοποιητικά, αν ο κατασκευαστής τους δεν τα εκδίδει, πλέον, επειδή έχει σταματήσει να κατασκευάζει τον εν λόγω τύπο ανεμογεννήτριας, εδώ και χρόνια. Καταλαβαίνετε τι νομοθετείτε; Έχετε συνείδηση τι νομοθετείτε, κύριε Υπουργέ; Ανεμογεννήτριες εικοσαετίας που τις «πετάνε» οι άλλοι, χωρίς πιστοποιητικά ασφαλείας και τις βάζετε στα νησιά; Και το νομοθετείτε αυτό την ημέρα του εθνικού πένθους; Τι ασφάλεια έχουν αυτές οι ανεμογεννήτριες, πέρα από το ποιους εξυπηρετείτε; Τι ασφάλεια έχουν; Ανεμογεννήτριες εικοσαετίας, χωρίς πιστοποιητικά, την ημέρα του εθνικού πένθους. Αυτές θα πρέπει να πάνε scrap, όπως πάνε σε οποιαδήποτε άλλη χώρα. Τα scrap των άλλων χωρών τα φέρνετε εδώ. Κι αυτό για την κλιματική κρίση το κάνετε; Για την κλιματική κρίση φέρνετε ανεμογεννήτριες εικοσαετίας, χωρίς πιστοποιητικά ασφαλείας; Για το καλό του κλίματος το κάνετε;

Οι ανεμογεννήτριες που «περπατάνε», θα μπορούν με την ίδια περιβαλλοντική αδειοδότηση να αλλάζουν θέση, όπως προβλέπει το άρθρο 128, σε συνέχεια προηγούμενου που φέρατε. Δεν σας έφτασε. Σας ζήτησαν και άλλα πράγματα. Γενικά, έχει «δωράκια» το Κεφάλαιο Δ’. Αλλάζετε τον ν.4951/22 που εσείς νομοθετήσατε, γιατί σας ζήτησαν κι άλλα από το «καρτέλ» των ανεμογεννητριών.

Τα υβριδικά συστήματα, κατά παρέκκλιση από το αδειοδοτικό καθεστώς. Για ποιον λόγο, κατά παρέκκλιση; Ακούστε τους λόγους. Όπου γίνεται λόγος για ειδικές διαδικασίες αδειοδότησης. Αναγκαίες παρεκκλίσεις από το ισχύον πλαίσιο αδειοδότησης. Όλες οι αιτιολογίες είναι γενικόλογες, ασαφείς, προκειμένου να μπορούν να καλύψουν κάθε ανάγκη, οποιουδήποτε χρειαστεί.Και βέβαια, για να μην «παίζουμε» μεταξύ μας, το ΜέΡΑ25 πιστεύει ότι αυτή είναι μια «φωτογραφική» διάταξη, υπέρ της ΤΕΡΝΑ, αναφορικά με την απόφαση του περασμένου έτους για τον υβριδικό σταθμό στο Αμάρι της Κρήτης.

Το άρθρο 131, προβλέπει ότι θα εγκρίνονται, πλέον, τα έργα ΑΠΕ τμηματικά. Μπορείτε, δηλαδή, τμηματικά να εγκρίνετε κομμάτι - κομμάτι την αδειοδότηση, σε ένα καθεστώς που ενώ οφείλει να είναι όσο πιο απλό γίνεται, εσείς το έχετε διαλύσει. Μα θα μας πείτε, θέλετε «κάρβουνο, θέλετε λιγνίτη, τι θέλετε;» Και το λέτε εσείς που κάνετε και λιγνίτη και κάρβουνο και που καλούσατε τον κόσμο να γυρίσει στους καυστήρες πετρελαίου. Εσείς το λέτε αυτό. Το λέτε εσείς, που με πρόφαση την κλιματική κατάρρευση, έχετε πάει σε κάθε περιοχή NATURA, σε κάθε βουνό, άνω των 1.000 μέτρων, κατά προτεραιότητα και χωροθετείτε ανεμογεννήτριες και αιολικά πάρκα βιομηχανικού τύπου, όταν έχουμε καταδικαστεί και μας «σέρνουν» ξανά στα δικαστήρια, γι’ αυτές τις αποφάσεις σας. Κι εσείς συνεχίζετε. Δεν σέβεστε τη δέουσα εκτίμηση. Γιατί δεν σέβεστε τη δέουσα εκτίμηση; Γιατί αν σεβόσασταν την ευρωπαϊκή υποχρέωση της δέουσας εκτίμησης, δεν θα μπορούσατε να αδειοδοτήσετε καμία από αυτές τις ανεμογεννήτριες στις προστατευόμενες περιοχές και γι’ αυτό την παραβλέπετε.

Όταν το ευρωπαϊκό δίκαιο είναι το Χρηματιστήριο Ενέργειας, που βολεύει τους πέντε «ολιγάρχες» παραγωγούς ενέργειας, τότε δεν μπορούμε να το πειράξουμε, γιατί είναι ευρωπαϊκή απόφαση. Όταν πρόκειται για την προστασία του περιβάλλοντος, ας μας «σύρουν» στα δικαστήρια. Ευρωπαϊκοί «νταήδες», όταν πρόκειται για την παραβίαση του περιβάλλοντος, όταν είναι, όμως, για την εξυπηρέτηση συμφερόντων, δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα και υποτασσόμαστε.

Θα κλείσω με το άρθρο 146, για τα θέματα της ΔΕΠΑ Εμπορίου, όπου έχετε μόνο διευθυντικά στελέχη μόνιμα και όλους εργολάβους και τώρα θέλετε να μονιμοποιήσετε μερικούς ανθρώπους που είναι κομματικές επιλογές σας. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Όμως, το μεγάλο «σκάνδαλο» βρίσκεται στη ΔΕΠΑ Υποδομών, όπου δεν βόλευαν τη νέα ιταλική διοίκηση επτά άνθρωποι και τους απέλυσε. Δεν βόλευαν την ιταλική διοίκηση επτά άνθρωποι που ήξεραν πώς λειτουργεί η επιχείρηση και τους απέλυσε. Ζητάμε την άμεση ανάκληση αυτών των απολύσεων που ήταν αναιτιολόγητη.

Σχετικά με το Όρος Αιγάλεω και τον ΧΥΤΑ Φυλής, έχω λάβει και από εσάς, κύριε Υπουργέ, και από προκατόχους σας δεσμεύσεις, ότι θα προχωρήσει άμεσα η θεσμοθέτηση του Περιφερειακού Φυσικού Πάρκου, του Όρους Αιγάλεω και του Ποικίλου. Αντί, όμως, γι’ αυτό βλέπουμε τη διάλυση κάθε καθεστώτος προστασίας και τη νομιμοποίηση του ΧΥΤΑ Φυλής, που επισκέφθηκα, για τρίτη φορά, πριν από λίγες ημέρες. Έχετε 200 μέτρα ύψος απορρίμματα και τα κάνετε μία πυραμίδα, κυριολεκτικά, που δεν θα αφήσουν κανένα κενό, γιατί ανάμεσα στα πανωσηκώματα δημιουργούνται κενά. Αυτά είναι που καλύπτονται, μέχρι να μην χωράει τίποτα και αυτό νομοθετείτε με αυτό το νομοσχέδιο.

Κλείνω, γιατί πρέπει να κατέβω για την Επίκαιρη Ερώτηση στην Ολομέλεια. Θα ήθελα, όμως, ερχόμενος να μάθω ποια είναι τα άρθρα που θα αποσύρετε, με βάση τις ανακοινώσεις σας, μετά από την πίεση της ΚΕΔΕ και των περιβαλλοντικών οργανώσεων.

Εμείς, προφανώς, καταψηφίζουμε.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν υπάρχει ανακοίνωση από την πλευρά του Υπουργείου για απόσυρση άρθρων. Προφανώς, μεταφέρατε στην κουβέντα δημοσιεύματα, αλλά τα δημοσιεύματα είναι δημοσιεύματα. Στην κουβέντα μας δεν έχει γίνει καμία αναφορά για απόσυρση διατάξεων, για να ζητάτε απάντηση.

Θέλω να σχολιάσω και άλλα, αλλά ας μην τα σχολιάσω.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Δικαιούται να λέει ό,τι θέλει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δικαιούται, προφανώς. Μήπως και όλα τα υπόλοιπα που είπε δεν δικαιούται;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Είναι ανάγκη να απαντώνται αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εγώ είπα, ότι μέχρι στιγμής δεν έχουμε καμία ενημέρωση για αποσύρσεις άρθρων. Μέχρι στιγμής, το Προεδρείο και η Επιτροπή δεν έχει καμία τέτοια ενημέρωση. Εγώ δεν έδωσα καμία εγγύηση για το μέλλον. Άρα, λοιπόν, να μην περιμένει σήμερα απάντηση στα ερωτήματα που έβαλε, γιατί δεν υπάρχει καμία διαφοροποίηση. Αυτό είπα τόσο απλά. Καμία δέσμευση για το μέλλον.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης για τη δική του παρέμβαση.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το οποίο χωρίζεται σε τρία σκέλη: στις ρυθμίσεις για τις Υπηρεσίες Ύδατος και Αποβλήτων, σε αυτές για την προώθηση των ΑΠΕ στο ενεργειακό μείγμα της χώρας, αλλά και σε ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων, σχετικά με τη λειτουργία τους και τέλος, στις διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος και τη χωροταξική οργάνωση. Πιστεύω ότι στις προηγούμενες συνεδριάσεις δόθηκε μία σαφής και αναλυτική εικόνα των προτεινόμενων διατάξεων, έγινε μία διεξοδική συζήτηση με τους φορείς και απαντήθηκαν οι ενστάσεις και τα ερωτήματα.

Στη σημερινή μου εισήγηση, θέλω να αναφερθώ συνοπτικά στα βασικά σημεία του σχεδίου νόμου και στους λόγους που η Βουλή πρέπει να τα υπερψηφίσει. Ξεκινώ με το Α΄ Μέρος, το οποίο είχε προκαλέσει και τις μεγαλύτερες αντιδράσεις, γιατί παρ’ όλο που έχουμε εξηγήσει, περί τίνος πρόκειται και είναι πολύ εύκολο για κάποιον να αντιληφθεί τι τελικώς προβλέπουν οι ρυθμίσεις για τη μετονομασία της ΡΑΕ, η Αντιπολίτευση επιμένει σε μία ρητορική περί ιδιωτικοποίησης του νερού, που με συγχωρείτε, αλλά δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Σε ότι αφορά, λοιπόν, στις ρυθμίσεις για τον τομέα της διαχείρισης των υδάτων και των αστικών αποβλήτων, η κεντρική πρόταση του νομοσχεδίου αποτελεί την αλλαγή του μοντέλου διοίκησης μέσα από τη μετονομασία της συγκεκριμένης Ρυθμιστικής Αρχής σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων και την υπαγωγή σε αυτή των υπηρεσιών τους. Ο στόχος των ρυθμίσεων είναι να καλύψει με ουσιαστικό τρόπο το κενό που υπάρχει σήμερα σε αυτούς τους τομείς και να καθορίσει με σαφήνεια τον φορέα που θα τους εποπτεύει και θα τους ελέγχει. Εδώ θα πρέπει να μας εξηγήσουν, όσοι διαφωνούν, αν θεωρούν επαρκές το σημερινό ελεγκτικό πλαίσιο.

Είναι, κατά τη γνώμη τους, λειτουργικό το πλαίσιο που προβλέπει τον έλεγχο των υπηρεσιών ύδατος από έξι διαφορετικά Υπουργεία; Δεν δημιουργεί αυτή η συνθήκη στρεβλώσεις; Εμείς λέμε ότι δημιουργεί και ότι υπάρχουν ζητήματα που πρέπει να αντιμετωπιστούν, όπως η αυξημένη τιμολόγηση του κόστους νερού, δηλαδή, η ανάκτηση που κάνουν οι επιχειρήσεις ύδατος, σε σχέση με το κόστος ή ο πλημμελής έλεγχος της ποιότητας των νερών. Αυτό θα γίνει χωρίς στοχοποίηση των παρόχων και των εργαζομένων σε αυτές, αλλά αντίθετα με αναδιοργάνωση και συνεργασία.

Προτείνεται, λοιπόν, ένα νέο πλαίσιο, το οποίο θα αποτελέσει το βασικό όχημα που θα οδηγήσει στο μέλλον και θα βάλει στη σωστή κατεύθυνση τον τρόπο λειτουργίας των εταιρειών διαχείρισης υδάτων και αποχέτευσης. Από πλευράς Κυβέρνησης, όπως έχει επανειλημμένως τονίσει ο Υπουργός, ο κ. Σκρέκας, δεν υπάρχει καμία πρόθεση ιδιωτικοποίησης του νερού. Το νερό είναι δημόσιο αγαθό και τέτοιο θα παραμείνει. Ο δημόσιος χαρακτήρας των υπηρεσιών παροχής ύδατος δεν κινδυνεύει. Άλλωστε, είναι και κάτι που δεν εντοπίζεται πουθενά στο νομοσχέδιο. Θέλουμε καλύτερη διαχείριση, θέλουμε την προστασία των καταναλωτών και τη βελτίωση της θέσης τους και πιστεύουμε ότι αυτά θα τα πετύχουμε με τις προβλέψεις για λογοδοσία των φορέων παροχής ύδατος και διαχείρισης αποβλήτων, αλλά και της πρόβλεψης ελέγχου των αναπτυξιακών, επενδυτικών και τιμολογιακών πολιτικών τους.

Συνεπώς, πρώτος λόγος που το παρόν σχέδιο κρίνεται ως μία, εξαιρετικά, σημαντική πρωτοβουλία, είναι η πρόβλεψη για τη διοικητική αναδιάρθρωση της ΡΑΕ, της μετονομασίας της και της επέκτασης των αρμοδιοτήτων της, που θα έχουν ως αποτέλεσμα όλα όσα παραπάνω περιέγραψα.

Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, έχουμε πολύ σημαντικές ρυθμίσεις για την προώθηση των ΑΠΕ στο ενεργειακό μείγμα της χώρας, αλλά και τη γενικότερη συμμετοχή των πολιτών σε αυτή τη διαδικασία με πλήθος ωφελειών που προκύπτουν για τους ίδιους αλλά και τη χώρα μας. Εμβληματικές ρυθμίσεις προς την κατεύθυνση αυτή είναι η υιοθέτηση δύο νέων εργαλείων, των Κοινοτήτων Ανανεώσιμης Ενέργειας και των Ενεργειακών Κοινοτήτων Πολιτών, οι ρυθμίσεις για την ενίσχυση της αυτοκατανάλωσης, η προώθηση της συνολικής αυτοκατανάλωσης, αλλά και μέριμνα για τους πιο ευάλωτους συμπολίτες μας με την παροχή εργαλείων στους Δήμους και τις Περιφέρειες να στηρίξουν ενεργειακά αυτή την κατηγορία των συμπολιτών μας.

Εδώ θέλω να κάνω ένα γενικότερο σχόλιο, λέγοντας ότι η μετάβαση της χώρας μας στην καθαρή ενέργεια, η απεξάρτησή μας, με ρεαλισμό και σχέδιο, από τα ορυκτά καύσιμα και η διασφάλιση της ενεργειακής μας επάρκειας είναι για την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας οι βασικές κατευθύνσεις στην άσκηση της ενεργειακής της πολιτικής. Πολύ πριν την εμφάνιση της ενεργειακής κρίσης και την ανάγκη να απεξαρτηθούμε πλήρως από τα ορυκτά καύσιμα και το φυσικό αέριο της Ρωσίας, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με ενορχηστρωτή τον Πρωθυπουργό Κυριάκο Μητσοτάκη είχε σχεδιάσει και είχε ξεκινήσει να υλοποιεί το πέρασμα στην καθαρή μορφή ενέργειας. Μπορούμε σήμερα να πούμε, τέσσερα χρόνια μετά, ότι η Ελλάδα είναι πρωτοπόρος στον τομέα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Ήδη, έχουμε εγκατεστημένη ισχύ από αιολική και ηλιακή ενέργεια που υπερβαίνει, κατά πολύ τα 10 γίγα, ενώ, όπως μας πληροφορούν τα στοιχεία, βρισκόμαστε μεταξύ των δέκα κορυφαίων χωρών στην παγκόσμια κατάταξη, σε ότι αφορά στη διείσδυση της αιολικής και ηλιακής ενέργειας.

Τέλος, στο Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, ένα σύνολο διατάξεων ρυθμίζουν, πρώτον, ζητήματα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και αυτές στην κατεύθυνση της ανάπτυξης των ΑΠΕ στη χώρα μας. Δεύτερον, ζητήματα προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος με προβλέψεις για τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, την εξειδίκευση και τον εξορθολογισμό των χρήσεων γης και τις ρυθμίσεις για την προστασία των δασών. Τρίτον, ρυθμίζουν ζητήματα που σχετίζονται με μεμονωμένες και επείγουσες ανάγκες, που προκύπτουν από την καθημερινότητα του πολεοδομικού και χωροταξικού σχεδιασμού, δίχως την αντιμετώπιση των οποίων δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα και εμπόδια στην πρόοδο αναπτυξιακών έργων για τη χώρα μας. Τέλος, εμπεριέχονται και οι διατάξεις για τα απόβλητα που αντιμετωπίζουν μεμονωμένα και επείγοντα προβλήματα που σχετίζονται με την ανακύκλωση και εν γένει διαχείριση αποβλήτων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε στο στάδιο ολοκλήρωσης της παρούσας κυβερνητικής θητείας και αν επιχειρήσουμε να κάνουμε μία μικρή και σύντομη ανασκόπηση των πρωτοβουλιών της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας στον τομέα του περιβάλλοντος και ενέργειας, θα βλέπαμε ότι πρόκειται για μια «πράσινη» Κυβέρνηση, που νοιάζεται για το περιβάλλον και έχει σχέδιο για τον περιορισμό των συνεπειών της κλιματικής κρίσης.

Επιγραμματικά, θα αναφερθώ μόνο σε κάποιες από τις νομοθετικές πρωτοβουλίες που αποδεικνύουν όσα υποστηρίζω. Πρώτον, η απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών των ΑΠΕ, α΄ και β΄ φάση. Ολοκληρωμένο σχέδιο για την απολιγνιτοποίηση της χώρας και σχέδιο για τη δίκαιη ψηφιακή μετάβαση των επηρεαζόμενων περιοχών. Χωροταξικός και πολεοδομικός σχεδιασμός.

Τέταρτον, ρυθμίσεις για τα πλαστικά μιας χρήσης. Πέμπτον, πρώτος εθνικός κλιματικός νόμος από τη σύσταση του ελληνικού κράτους. Έκτον, εκσυγχρονισμός της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Έβδομον, ζωνοποίηση των περιοχών Natura και εξορθολογισμός της νομοθεσίας. Όγδοον, Πρόγραμμα «Εξοικονομώ». Ένατον, το Πρόγραμμα «Ανακυκλώνω συσκευή». Δέκατον, πάνω από 35% των πόρων του Εθνικού Σχεδίου «Ελλάδα 2.0» για την πράσινη μετάβαση.

Είναι όλα όσα έγιναν μέχρι σήμερα αρκετά; Μπορούμε να σταματήσουμε εδώ; Η απάντηση είναι, σαφώς, και όχι. Είναι πολλά και σημαντικά. Χωρίς αμφιβολία έχει συντελεστεί ένα πλούσιο ουσιαστικό έργο. Όμως, δεν σταματάμε εδώ. Η φιλοδοξία μας και το όραμά μας για τον ρόλο που μπορεί να παίξει η Ελλάδα στον ευρωπαϊκό ενεργειακό χάρτη, αλλά και ο επαναπροσδιορισμός του οικονομικού μας μοντέλου, στη βάση της ενεργειακής μετάβασης της χώρας μας, η προστασία του φυσικού μας πλούτου και ο συνδυασμός της με την ανάπτυξη, όπως, επίσης, και η οργάνωση του δημοσίου χώρου και η δόμηση, απαιτούν και άλλες πρωτοβουλίες.

Νομίζω ότι και αυτή είναι μία από αυτές που απαιτούνται με το παρόν σχέδιο νόμου.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, κυρία και κύριοι Γραμματείς, η συζήτηση που εξελίσσεται γι’ αυτό το πολυνομοσχέδιο είναι γεγονός, ότι εξελίσσεται μέσα σε μία «βαριά σκιά» στην κοινωνία μας. Το αποτύπωμα του τραγικού δυστυχήματος στα Τέμπη χαρακτηρίζει κάθε συζήτηση και τις λειτουργίες της Βουλής.

Δεν μπορεί να μένουμε ανεπηρέαστοι και πολλές φορές μεταφέρεται αυτή η ένταση από την κοινωνία στη Βουλή, από τη Βουλή στην κοινωνία και χρειάζεται μεγάλη προσοχή σε όλα όσα συζητάμε. Το κατανοώ, απολύτως.

Θα προσπαθήσω με πολιτικούς όρους και με ψυχραιμία να θέσω κάποια ζητήματα, που, δυστυχώς, κύριε Πρόεδρε, συνδέονται με το θέμα του δυστυχήματος. Τα ζητήματα, δηλαδή, των δημοσίων πολιτικών και της σύγχρονης κοινωνίας, είναι και θέματα ασφάλειας της κοινωνίας και τα θέματα των μεταφορών είναι θέματα ασφάλειας. Η Ρυθμιστική Αρχή που αφορά τους σιδηροδρόμους συζητείται και σήμερα. Υπάρχουν συγγένειες, όμως, δεν θα μπλέξω σε αυτές τις τεχνικές λεπτομέρειες.

Οφείλω να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι με προβληματίζει ιδιαίτερα, το ότι και η Ελληνική Βουλή συμμετέχει -κρίνετέ με στη συνέχεια αν θέλετε- σε ένα σχέδιο συγκάλυψης. Όχι αναγκαστικά ευθυνών, αλλά σε ένα σχέδιο συγκάλυψης που προδίδει, προσβάλλει την αξιοπιστία της πολιτικής και της Βουλής. Η σημερινή συζήτηση, να μην έρθει στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας ο κ. Καραμανλής και οι αρμόδιοι Υφυπουργοί, αλλά να έρθει την ημέρα απεργίας των δημοσιογράφων στην Επιτροπή μας ο κ. Γεραπετρίτης, προσβάλλει την ανάγκη για διαφάνεια. Δεν ανταποκρίνεται σε αυτό που ζητά η κοινωνία. Οφείλω να το καταθέσω εδώ με πολύ ήρεμους και δημοκρατικούς όρους, ως οφείλω, γιατί δεν θέλω να προσβάλω και εγώ αυτή την κατάσταση που υπάρχει έξω. Θέλω, όμως, να σας το πω. Νομίζω ότι προσβάλλει αυτό που ζητάνε, όχι μόνο οι οικογένειές των θυμάτων, αλλά όλη η κοινωνία. Δεν μπορούμε να «μοιράζουμε» γενικά μία συζήτηση επί παντός επιστητού και να μην πηγαίνουμε να συζητήσουμε για τους πραγματικά υπεύθυνους.

Άρα, κύριε Πρόεδρε, κρατήστε το αυτό και μεταφέρετε το στη Διάσκεψη των Προέδρων, οπότε αυτή ξανά συζητήσει. Θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρξει μεγαλύτερη επάρκεια, αυτή τη στιγμή, της Κυβέρνησης, γιατί αυτή έχει την ευθύνη, τα τελευταία τέσσερα χρόνια, ως πολιτικό δυναμικό, να διαχειριστεί τις ευθύνες, αλλά και να δώσει εγγυήσεις πώς δεν θα ξαναγίνει κάτι αντίστοιχο.

Για ποιον λόγο σε μία ημέρα απεργίας θα έρθει ο κ. Γεραπετρίτης και όχι οι Υπουργοί ή ο παραιτηθείς Υπουργός που ήταν τότε ή οι Υφυπουργοί που έχουν «κρυφτεί», να μιλήσουν στη Βουλή; Με προβληματίζει, ιδιαίτερα, και η τοποθέτηση του κ. Καραμανλή, ο οποίος ξέχασε ότι ήταν τέσσερα χρόνια Υπουργός και σε μία αναδημοσίευση δηλώσεών του, οι οποίες μπορεί να ελέγχονται ως προς την αξιοπιστία τους, αλλά δεν τις έχει διαψεύσει, αν δεν κάνω λάθος, στα «Νέα» του Σαββάτου, λέει ότι δεν θα αναλάβει αυτός τις ευθύνες των προηγούμενων κυβερνήσεων, ενώ ο ίδιος από το βήμα της Βουλής μάς έλεγε, ότι είναι, σχεδόν, ντροπή μας να θέτουμε θέματα ασφάλειας, σε Επίκαιρη Ερώτηση του συναδέλφου μας, του κ. Μεϊκόπουλου, αλλά και σε ερωτήσεις δικές μας από το 2020 και μετά.

Χρειάζεται διαφορετικό πολιτικό σύστημα, για να αναλάβει τις ευθύνες και να εγγυηθεί την ασφάλεια στην κοινωνία και το αφήνω στην άκρη αυτό…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πριν πάτε παρακάτω, θέλω σε αυτό να αποκαταστήσω την αλήθεια, γιατί δεν είπατε πραγματικά γεγονότα. Μεταφέρατε κουβέντα που έγινε στη Διάσκεψη των Προέδρων, αλλά δεν έγινε αυτή.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Εγώ μεταφέρω αυτό που έχει κυκλοφορήσει στα μέσα ενημέρωσης, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν ξέρω τι έχει κυκλοφορήσει. Εγώ θα σας πω, γιατί ήμουν στη Διάσκεψη, ότι ο Πρόεδρος ενημέρωσε τη Διάσκεψη για το αίτημα του Υπουργού, του κ. Γεραπετρίτη, να ενημερώσει την καθ’ ύλην αρμόδια Επιτροπή, που υπάγεται το συγκεκριμένο Υπουργείο, δηλαδή, την Παραγωγής και Εμπορίου, για τα όσα έχουν συμβεί το τελευταίο διάστημα. Είπαμε όλοι και προσωπικά και εγώ, όπως και εσείς πολύ καλά ξέρετε και όλοι οι συνάδελφοι, ότι αυτές οι ενημερώσεις των Επιτροπών γίνονται από τους καθ’ ύλην αρμόδιους Υπουργούς. Έτσι θα γίνει και αυτή. Εάν χρειαστεί να επαναληφθεί η συνεδρίαση της συγκεκριμένης Επιτροπής, καλώντας κάποιους άλλους ή να συγκληθεί κάποια άλλη Επιτροπή της Βουλής, αυτό το αφήσαμε ανοικτό. Δεν το αποκλείσαμε. Το ένα δεν αποκλείει το άλλο. Είναι το πρώτο βήμα.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: (ομιλεί εκτός μικροφώνου) Είχε προηγηθεί συζήτηση για να συγκληθεί η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν ξέρω πού είχε τεθεί αυτό το θέμα. Εμείς συζητήσαμε μόνο σήμερα. Αυτό που λέτε εσείς, το άφησε ανοιχτό ο Πρόεδρος της Βουλής, πρέπει να πω. Δεν πρέπει να ερμηνεύω εγώ και να μεταφέρω τα λεγόμενά του. Δεν έχω αυτή την αρμοδιότητα. Έχω, όμως, την αρμοδιότητα να σας πω, ότι το αίτημα του Υπουργού, κ. Γεραπετρίτη, για ενημέρωση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, έγινε δεκτό και προσδιόρισε ο Πρόεδρος τη συγκεκριμένη ημερομηνία. Τώρα, αν τυχαίνει την Τετάρτη να υπάρχει απεργία, οι Βουλευτές δεν απεργούν. Το έχω πει και άλλη φορά. Εμείς είμαστε εδώ και μάλιστα, όταν έχουμε και τη δυνατότητα, μέσω τηλεδιάσκεψης, να συμμετέχουμε, καταλαβαίνετε ότι αυτά τα προβλήματα έχουν ξεπεραστεί, αλλά εν πάσει περιπτώσει, η Τετάρτη για εμάς είναι μία ημέρα όπως οι άλλες.

Αυτό, όμως, το επαναλαμβάνω, για να το κλείσουμε, δεν αποκλείει οτιδήποτε για το επόμενο διάστημα. Είναι το πρώτο βήμα. Όποιες ανάγκες προκύψουν και από αυτή την κουβέντα, έπονται. Ήρθαν και άλλοι συνάδελφοι μέσα στην Αίθουσα και μπορούν να επιβεβαιώσουν αυτά που λέω.

Έχετε τον λόγο, για να συνεχίσετε, κύριε Φάμελλε.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Σε κάθε περίπτωση, εγώ το μόνο που ζήτησα ήταν να διατυπωθεί στα Πρακτικά αυτή η τοποθέτηση εκ μέρους μου.

Εκτιμούν, κύριε Πρόεδρε, ότι αυτή την περίοδο το σύστημα εξουσίας του κ. Μητσοτάκη και γενικότερα του Μαξίμου και των συμφερόντων που τον υποστηρίζουν, προσπαθεί να διαμορφώσει μία εικόνα ότι, τάχα, ο «άριστος» κ. Μητσοτάκης θα τα βάλει με το βαθύ αναχρονιστικό κράτος, που οδηγεί την Ελλάδα σε καθυστέρηση και αμφισβητεί την ασφάλεια και δημόσιες πολιτικές.

Όμως, οφείλω να το ξεκαθαρίσω, και στο σημερινό νομοσχέδιο, αυτό που γίνεται, απολύτως, κατανοητό, είναι ότι η σημερινή Νέα Δημοκρατία και το καθεστώς Μητσοτάκη, αποτελούν την πραγματικότητα και την εικόνα του βαθέως αναχρονιστικού κράτους, γιατί μόνο βαθύ αναχρονιστικά και αναχρονιστικό κράτος είναι τα «ρουσφέτια», είναι οι «φωτογραφικές» νομοθετικές ρυθμίσεις, είναι οι εξυπηρετήσεις που κρύβονται στο νομοσχέδιο, είναι οι παραβιάσεις του Συντάγματος, αλλά είναι και ο αυταρχισμός που βλέπουμε έξω και είναι και το «πλιάτσικο» στη δημόσια περιουσία, που εξελίσσεται τα τελευταία χρόνια, με μείωση, δυστυχώς, της ασφάλειας για τους πολίτες, αλλά και των εισοδημάτων και της Δημοκρατίας.

Η «αριστεία», το ψηφιακό κράτος και όλα αυτά τα μεγάλα λόγια που ακούμε και ακούσαμε και προηγουμένως για ένα «πράσινο» προσωπείο, είναι, πολύ απλά, «στάχτη στα μάτια», γιατί δεν μπορώ να κατανοήσω πώς είναι δυνατόν να συζητάμε για «αριστεία» και «ψηφιακό κράτος», όταν έχει παραδοθεί, έχει ολοκληρωθεί και έχει εκπαιδευτεί το προσωπικό του ΟΣΕ στο σύστημα GSM-R για την τηλεφωνία, μεταξύ μηχανοδηγών, σταθμαρχών, κλειδούχων και είναι τέσσερα χρόνια ανεφάρμοστο και δεν μπορούν να επικοινωνήσουν με κινητή τηλεφωνία. Και όμως, αυτή είναι η «αριστεία» του κυρίου Μητσοτάκη, αυτά τα ψέματα.

Τα ψέματα, λοιπόν, και το βαθύ αναχρονιστικό κράτος, είναι ο ίδιος ο κ. Μητσοτάκης, όπως το «ρουσφέτι» του μοιραίου Σταθμάρχη, που δεν απαντά η Κυβέρνηση ποιος το έκανε, κατά παράβαση του ορίου ηλικίας της προκήρυξης μετάταξης. Και είναι γεγονός, ότι είναι «φύλλο συκής» και η επιτελικότητα και η αριστεία και η ψηφιακή επανάσταση και τα «πράσινα άλογα» που ακούσαμε προηγουμένως, γιατί πολύ απλά το καθεστώς Μητσοτάκη θέλει να «ξεπουλήσει» τα πάντα. Αυτός είναι ο σκοπός και σε αυτή τη λογική υποβαθμίζει και τη λειτουργία της Δημοκρατίας στη χώρα μας.

Κύριε Πρόεδρε, η διαδικασία νομοθέτησης του συγκεκριμένου νομοσχεδίου είναι απαράδεκτη. Είναι αδύνατη, καταρχήν, η επεξεργασία και η ορθή νομοθέτηση, όταν έχεις 263 άρθρα. Εσείς ο ίδιος είπατε, ότι πρέπει να δώσουμε και δυο ημέρες συζήτησης στην Ολομέλεια, για να καλύψετε, εκ των υστέρων, εσείς και πιθανά το Προεδρείο, την ανεπάρκεια και την αντιδημοκρατικότητα της μεθόδευσης της Κυβέρνησης. Είναι απαράδεκτη η υποβάθμιση της διαβούλευσης. Τέσσερις ημέρες, εκ των οποίων οι τρεις αργίες, Σαββατοκύριακο και Καθαρά Δευτέρα, για 150 άρθρα, σχεδόν, το μισό νομοσχέδιο και παραπάνω από τα 263. Είναι απαράδεκτα τα δεκάδες ψηφίζω - ξεψηφίζω. Οι τρεις Γενικοί Γραμματείς έχουν φέρει, τουλάχιστον, δέκα αλλαγές ο καθένας και έχουμε και τα πολεοδομικά θέματα που και εκεί μπορεί να έχουμε μέχρι και τριάντα αλλαγές. Ξέρετε πόσα ψηφίζω - ξεψηφίζω έχει στα δασικά, στα πολεοδομικά και στα ενεργειακά μέσα το νομοσχέδιο; Γράφε-ξέγραφε, σβήνε και γράφε, αυτό γίνεται συνέχεια. «Ράβε και ξήλωνε» είναι αυτή η Κυβέρνηση.

Όμως, κύριε Πρόεδρε, καταθέτω στα Πρακτικά, από τη σελίδα του Ευρωκοινοβουλίου το εξής. «Ευρωβουλευτές ανησυχούν για τις ευρωπαϊκές αξίες που απειλούνται στην Ελλάδα», με ημερομηνία 8/3/2023. Σας αρέσει, κύριε Πρόεδρε; Εμάς καθόλου. Τι λέει στο τέλος το επίσημο δελτίο από τη συνέντευξη τύπου της Επιτροπής LIBE, εντός των γραφείων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στη χώρα μας, δηλαδή, ήταν εδώ επισήμως στην Ελλάδα; Δεν πιστεύω να το αμφισβητείτε και αυτό. Και δεν δέχθηκε η Κυβέρνηση να τους συναντήσει. Τι γράφει, λοιπόν, η επίσημη Επιτροπή της επίσημης αποστολής του Ευρωκοινοβουλίου, δεν ξέρω, κύριε Σταμενίτη, αν αμφισβητείτε ότι ήταν η επίσημη αποστολή του Ευρωκοινοβουλίου. Αν ναι, να μας το πείτε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Συγνώμη που σας διακόπτω, αλλά ποιοι ήταν αυτοί οι Ευρωβουλευτές, για να καταγραφούν και στα Πρακτικά; Ήταν δύο, τρείς, εβδομήντα πέντε, εκατό τριάντα πέντε;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αν λοιδορείτε και το Ευρωκοινοβούλιο τι να σας πω; Συγχαρητήρια.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ποιοι ήταν αυτοί; Αυτό ρωτάω.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Φαίνεται, λοιπόν, ότι ο κ. Σταμενίτης εκπροσωπεί, ως Εισηγητής σήμερα τη Ν.Δ., που δεν γνωρίζει, ότι η Επιτροπή LIBE του Ευρωκοινοβουλίου, ήταν εδώ σε επίσημη αποστολή και εκπροσωπήθηκε θεσμικώς και ζήτησε από τους Υπουργούς να συναντηθούν, όπως ζήτησε και από τον κ. Ντογιάκο, αλλά δεν δέχτηκαν, ούτε η Κυβέρνηση, ούτε ο κ. Ντογιάκος. Και αυτή η επίσημη Επιτροπή του Ευρωκοινοβουλίου, σε συνέντευξη τύπου λέει ότι «η νομοθετική διαδικασία πρέπει να βελτιωθεί με τη χρήση πραγματικών και ουσιαστικών διαβουλεύσεων», που δεν υπήρξαν σε αυτό το νομοσχέδιο, «με την κατάργηση της αμφιλεγόμενης πρακτικής των πολυνομοσχεδίων». Γι’ αυτό το νομοσχέδιο μιλάω, κύριε Αμυρά. Σας στεναχωρεί που η Επιτροπή του Ευρωκοινοβουλίου «σημαδεύει» και εσάς στην απαράδεκτη διαδικασία νομοθέτησης;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ο συνάδελφός σας, ο κ. Αρβανίτης τα λέει αυτά ή ο κ. Κούλογλου;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα το καταθέσω σε λίγο στα Πρακτικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούμε την παρατήρηση, αλλά ας μην την πάρουμε και ως «Ευαγγέλιο» τώρα.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μπράβο σας, κύριε Πρόεδρε. Διακόπτετε Εισηγητή της Αντιπολίτευσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν θα μας υποδείξετε εσείς πως να κάνουμε τη δουλειά μας.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αν διακόπτε εσείς Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης,για να καταφερθείτε κατά της Επιτροπής του Ευρωκοινοβουλίου, το μόνο που θα μεταφέρω είναι τα Πρακτικά της συζήτησης στο Ευρωκοινοβούλιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν καταφέρομαι κατά. Ακούμε τι μας λένε, αλλά επιτρέψτε μας να γνωρίζουμε καλύτερα πώς λειτουργεί το Ελληνικό Κοινοβούλιο από τους όποιους Ευρωβουλευτές. Επιτρέψτε μας, λοιπόν. Το θεωρώ προσβλητικό. Δεν μας είδαν εμάς, δεν ξέρω ποιους είδαν και σχημάτισαν αυτή τη γνώμη.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Υποβαθμίζετε εσείς, λοιπόν, την επίσκεψη μιας Επιτροπής του Ευρωκοινοβουλίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ δεν υποβαθμίζω τίποτα, αυτοί υποβάθμισαν εμάς. Δεν ξέρω ποιος τους ενημέρωσε. Δεν ξέρω από που άντλησαν τα στοιχεία.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Λέτε να μην πήραν τα επίσημα Πρακτικά για το τι γίνεται στην Ελλάδα; Ρωτήστε τους, γιατί δεν δέχθηκε η Κυβέρνηση να τους δει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς θεωρώ, ότι σε αυτή την Επιτροπή, κάνουμε πολύ καλά τη δουλειά μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κύριε Πρόεδρε, δεν συμμετείχε ούτε το Ευρωπαϊκό Λαϊκό Κόμμα σε αυτή την Επιτροπή.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ναι,γιατί δεν θέλει την αλήθεια, γιατί θέλει το Ευρωπαϊκό Λαϊκό Κόμμα να κρύψει την αλήθεια για την υποβάθμιση της Δημοκρατίας στην Ελλάδα, γιατί κάνατε την Ελλάδα χειρότερη από την Ουγγαρία και από την Πολωνία. Υποβαθμίζετε τη Δημοκρατία, παραβιάζετε το Σύνταγμα και σας ενοχλεί που το Ευρωκοινοβούλιο έρχεται ακόμη και με κεντροδεξιούς Βουλευτές και λέει ότι στην Ελλάδα υπάρχει πρόβλημα Δημοκρατίας και σας ενοχλεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Για ποιους μιλάτε; Για εκείνους με τους οποίους συγκυβερνήσατε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας μην το συνεχίσουμε, σας παρακαλώ. Μιλάμε όλοι μαζί και δεν ακουγόμαστε. Εγώ είπα μόνο, ότι οι Έλληνες Βουλευτές γνωρίζουμε το πώς λειτουργούμε. Τις όποιες αδυναμίες έχουμε, προσπαθούμε να τις διορθώσουμε, αλλά κάποιον που ήρθε, είδε και συνομίλησε με κάποιον που δεν ξέρω και κάνει παρατηρήσεις, ακούω τι μου λέει, αλλά δεν το παίρνω ως θέσφατο.

Φύγαμε από το θέμα, ας γυρίσουμε στο νομοσχέδιο. Συνεχίστε, κύριε Φάμελλε. Συγνώμη για τη διακοπή. Αν στερήσουμε τον λόγο από τον κ. Φάμελλο, κάτι που δεν έχουμε κάνει ποτέ, τι θα μας πει για την Επιτροπή που ήρθε.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι πρωτοφανές, το ότι έχει μιλήσει δύο φορές ο Προέδρος, μία ο Υπουργός και μία οι υπόλοιποι Βουλευτές, την ώρα που μετράει ο δικός μου ο χρόνος, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όχι, δεν μιλάτε για το νομοσχέδιο. Δεν σας διέκοψα για το νομοσχέδιο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος της Μειοψηφίας):** Εγώ σας διάβασααπόσπασμα που οι Ευρωβουλευτές κατέθεσαν σε συνέντευξη τύπου του Ευρωκοινοβουλίου που θα καταθέσω στα Πρακτικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, ποιοι Ευρωβουλευτές;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος της Μειοψηφίας):** Σας πειράζει που θα καταθέσω Πρακτικά του Ευρωκοινοβουλίου;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καθόλου, αλλά πρέπει να ολοκληρώσετε. Δεν μιλάτε για το νομοσχέδιο, παρεμβαίνω σε εξωνομοθετικά θέματα. Με αναγκάζετε, δηλαδή.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ξαναδιαβάζω, λοιπόν, **«**η νομοθετική διαδικασία πρέπει να βελτιωθεί με τη χρήση πραγματικών και ουσιαστικών διαβουλεύσεων», που δεν έγιναν σε αυτό το νομοσχέδιο, «και με την κατάργηση της αμφιλεγόμενης πρακτικής των πολυνομοσχεδίων», που έγινε σε αυτό το πολυνομοσχέδιο. Γι’ αυτό μιλάω, κύριε Πρόεδρε. Δεν μιλάω για άλλο πολυνομοσχέδιο, 263 άρθρα που κανονικά ήταν τρία διαφορετικά νομοσχέδια, κατά παράβαση του νόμου, περί επιτελικού κράτους, χωρίς τη διαβούλευση που προβλέπει ο νόμος Γεραπετρίτη. Αυτό λέω και για τα τρία κομμάτια, δεν λέω τίποτα άλλο.

Συνεχίζω, επί της ουσίας. Πρώτον, το νομοσχέδιο, πράγματι, έχει μέσα σχέδιο ιδιωτικοποίησης του νερού και ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης απορριμμάτων. Πρώτα απ’ όλα, γιατί η Ρυθμιστική Αρχή αποτελεί το προκάλυμμα για τη διαδικασία της ιδιωτικοποίησης.

Αποδείξεις.

Ήταν μνημονιακή υποχρέωση το 2016, κατορθώσαμε - επικαλέστηκα και τον Γενικό Γραμματέα Περιβάλλοντος που ήταν τότε μαζί μου στη διαπραγμάτευση- και διακόψαμε αυτή την υποχρέωση. Αναστείλαμε αυτή την υποχρέωση και την αναστείλαμε μπροστά στους ευρωπαϊκούς θεσμούς και στο ΔΝΤ, στον επικεφαλής τότε της Ευρωπαϊκής Ένωσης -ο κ. Κοστέλο ήταν μπροστά μας- επικαλούμενοι την Οδηγία 2060, που δεν προβλέπει την ύπαρξη Ρυθμιστικής Αρχής.

Επιβεβαιώθηκε από τους θεσμούς το 2016 και ήμουν παρών, ότι δεν είναι ευρωπαϊκή υποχρέωση και δεν μπήκε από την Ευρώπη στο Ταμείο Ανάκαμψης. Μπήκε από την Κυβέρνηση. Η Κυβέρνηση έβαλε τη Ρυθμιστική Αρχή ως υποχρέωση στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, για να δεσμεύσει τη χώρα σε αρνητικές εξελίξεις που περιλαμβάνουν την ιδιωτικοποίηση του νερού. Δεν είναι ευρωπαϊκή υποχρέωση. Το χρησιμοποιεί ως δικαιολογία η Κυβέρνηση; Βεβαίως. Για ποιον λόγο; Για να ανοίξει «κερκόπορτα» και να «ξεπουλήσει» δημόσια αγαθά, παρακάμπτοντας τις αποφάσεις του ΣτΕ.

Τι είναι η Ρυθμιστική Αρχή; Είναι η Ρυθμιστική Αρχή ενέργειας, που την ξέρετε οι συμμετέχοντες στη σημερινή συνεδρίαση. Είναι η Ρυθμιστική Αρχή Λιμένων, η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων, είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Είναι όπου υπάρχει αγορά και απαιτείται ρύθμιση. Τι είπε ο Πρόεδρος της ΡΑΕ, ο κ. Δαγούμας, που δεν τον πρότεινε ο ΣΥΡΙΖΑ; Ο κ. Χατζηδάκης τον είχε προτείνει. Είπε ότι δεν περιλαμβάνει ρυθμιστικές αρμοδιότητες αυτό το νομοσχέδιο και μπαίνει στη Ρυθμιστική Αρχή, για να ανοίξει την αγορά.

Εδώ, λοιπόν, η Κυβέρνηση «κρύβεται και παίζει κρυφτούλι», γιατί θέλει να προχωρήσει στην ιδιωτικοποίηση. Λέει ότι δεν έχει σχέδιο ιδιωτικοποίησης και το επικαλέστηκε και ο Εισηγητής της Ν.Δ.. Τότε για ποιον λόγο δεν εφαρμόζει την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και εξακολουθεί να παραμένει η ΕΥΔΑΠ στο ΤΑΙΠΕΔ; Για ποιον λόγο προχώρησε το σχέδιο ιδιωτικοποίησης με ΣΔΙΤ στο Υδραγωγείο της Αθήνας, της Αττικής, και απορρίφθηκε από το ΣτΕ στην ΕΥΔΑΠ; Για ποιον λόγο ο κ. Γραφάκος και ο κ. Πέτσας μίλησαν για συγχωνεύσεις και ΣΔΙΤ στις ΔΕΥΑ; Για ποιον λόγο δεν υλοποιείται η μελέτη, που ανακοίνωσε ο Αντιπρόεδρος της εταιρείας DG Regio, που λέει ότι οι ΔΕΥΑ έχει ανάγκη μόνο από προσωπικό και χρηματοδοτήσεις; Για ποιον λόγο μέσα από το ΕΣΔΑ προωθούνται οι ιδιωτικοποιήσεις και στα απορρίμματα; Για ποιον λόγο πέρασε νομοθετική ρύθμιση η Κυβέρνηση, για να έχει υποχρεωτικά ανάδοχο για τρία χρόνια για τη λειτουργεία βιολογικών, ακόμα κι αν δεν θέλουν οι Δήμοι; Για ποιον λόγο στο ΕΣΠΑ υλοποιείται μελέτη για την εισαγωγή του ΣΔΙΤ ακόμη και σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις; Γιατί έχετε σχέδιο ιδιωτικοποίησης και αυτό υλοποιείται από πολλές πλευρές. Γι’ αυτόν τον λόγο και η φετινή εβδομάδα που έχει μεγάλες απεργιακές κινητοποιήσεις, πρέπει να περιέχει σε όλη τη χώρα και κινητοποιήσεις για την υπεράσπιση του δημόσιου αγαθού, του νερού, αλλά και την υπεράσπιση του δημόσιου αγαθού της διαχείρισης των απορριμμάτων που είναι δημοτική αρμοδιότητα.

Ποια δικαιολογία χρησιμοποιεί η Κυβέρνηση; Λέει «δεν κάνουμε καλά τη δουλειά μας και γι’ αυτό δημιουργούμε Ανεξάρτητη Αρχή και περνάμε σε Ρυθμιστική Αρχή τη διαχείριση του νερού των απορριμμάτων». Μα καλά, είστε αστείοι; Επειδή δεν κάνετε καλά τη δουλειά σας, τα πάτε στην Ανεξάρτητη Αρχή, για να τα κάνουν αυτοί καλά; Γιατί δεν τα κάνει η Πολιτεία τόσο καιρό; Γιατί χωρίς να υπάρχει αγορά για ρύθμιση; Παρακαλώ, δώστε μου μία απάντηση.

Η διαχείριση των απωλειών στα δίκτυα είναι δουλειά Ρυθμιστικής αρχής; Η ποιότητα του νερού ύδρευσης είναι δουλειά Ρυθμιστικής Αρχής; Αυτά επικαλείται η Κυβέρνηση, για να καλύψει την ιδιωτικοποίηση και τα πάει στη Ρυθμιστική Αρχή. Ο σχεδιασμός διαχείρισης λεκανών απορροής, που δεν κατόρθωσαν, ούτε ο κ. Αραβώσης, ούτε ο κ. Βαρελίδης, να κάνουν στην ώρα τους, είναι δουλειά Ρυθμιστικής Αρχής; Όχι, είναι δουλειά Υπουργών, Γενικών Γραμματέων και Υπουργείων.Αλλά δεν κάνετε τη δουλειά σας, ενώ εμείς την κάναμε την δουλειά μας και ολοκληρώσαμε την υποχρέωση της χώρας. Ο σχεδιασμός διαχείρισης κινδύνου πλημμύρας είναι δουλειά Ρυθμιστικής Αρχής; Όχι, είναι δουλειά του Υπουργείου, αλλά δεν την κάνετε. Τα σχέδια ασφάλειας νερού είναι δουλειά Ρυθμιστικής Αρχής;

Ερχόμαστε, λοιπόν και λέμε, ότι η Κυβέρνηση υποβαθμίζει με σχέδιο τη διαχείριση νερού και απορριμμάτων, προωθεί πολλά εργαλεία ιδιωτικοποίησης, ενώ επικαλούμενη την υποβάθμιση που ίδια δημιούργησε και με την κατάργηση της Γενικής Γραμματείας Υδάτων, με το που ανέλαβε ο κ. Μητσοτάκης, ανοίγει την «κερκόπορτα» της ιδιωτικοποίησης, μέσα από Ρυθμιστική Αρχή. Τελικά, υποβαθμίζει και τη ΡΑΕ, διότι η ΡΑΕ, επί Μητσοτάκη, έχει χάσει τους μισούς εργαζόμενους, 48 από τους 95. Μπράβο σας, κυρία Σδούκου, δεν είπα το όνομά σας πριν, αλλά το λέω τώρα σε αυτόν τον τομέα. Μπράβο, συγχαρητήρια.

Διαβάζω σήμερα, ότι εκτός από τον Πρόεδρο της ΡΑΕ, όπως και οι υπόλοιποι, Τεχνικό Επιμελητήριο, ΚΕΔΕ και ΔΕΥΑ που εναντιώθηκαν στο νομοσχέδιο, ανακοινώνονται κινητοποιήσεις εργαζομένων στη ΡΑΕ, με καταγγελία στην Ευρωπαϊκή Ένωση για παραβίαση Οδηγίας. Αυτό κάνει η Κυβέρνηση, παραβίαση Οδηγίας, πρόστιμα, καταδίκες, καταγγελίες, όπως διαβάζω σήμερα. Αφήστε, λοιπόν, τα «κροκοδείλια δάκρυα». Διάβασα τη συνέντευξη του Υπουργού στο Αθηναϊκό Πρακτορείο Ειδήσεων, ότι το νερό παραμένει φυσικό μονοπώλιο. Και τι θα γινόταν, δηλαδή, το δίκτυο; Δεν θα ήταν φυσικό μονοπώλιο, ούτε καν τη λέξη δεν γνωρίζετε; Δεν μιλάμε για το φυσικό μονοπώλιο, μιλάμε για το δημόσιο αγαθό. Μιλάμε για το δημόσιο κοινωνικό αγαθό. Έχει την τόλμη η Κυβέρνηση να πει, ότι θα παραμείνει δημόσιο κοινωνικό αγαθό, διότι φυσικό μονοπώλιο είναι και το δίκτυο φυσικού αερίου που το «ξεπουλήσατε» και στη ΔΕΠΑ Υποδομών γίνονται απολύσεις εργαζομένων. Φυσικό μονοπώλιο, κατοχυρωμένο με νόμο του ΣΥΡΙΖΑ να έχει την πλειοψηφία το δημόσιο, και το πουλήσατε εκατό τοις εκατό στην ITALGAS. Αυτό έγινε από αυτή την Κυβέρνηση.

Άρα, εδώ μιλάμε για δημόσια αγαθά και πρέπει να ξεκαθαρίσουμε κάτι. Είτε από ανεπάρκειά σας, είτε επειδή είστε «υπηρέτες» ιδιωτικών συμφερόντων, οφείλετε να αποσύρετε αυτό το νομοσχέδιο και να οδηγηθείτε στην παραίτηση. Είτε γιατί παραδέχεστε ότι είστε ανεπαρκείς, είτε γιατί με τη Ρυθμιστική Αρχή οδηγείτε στα συμφέροντα ιδιωτικοποίησης. Αυτή είναι η κατάσταση που έχουμε σήμερα μπροστά μας.

Κλείνοντας, θα αναφερθώ στο Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά στο περιβάλλον, γνωρίζοντας ότι έχουμε μέσα στο νομοσχέδιο και πολλά ζητήματα προβληματικά. Αναφέρθηκα λίγο στην πλήρη αποτυχία των θεμάτων ηλεκτροκίνησης. Θυμάμαι ότι ο κ. Μητσοτάκης την Παγκόσμια Ημέρα Περιβάλλοντος έκανε διαφήμιση για την ηλεκτροκίνηση και περνάτε ακόμα και σήμερα το πώς θα γίνουν τα σχέδια φόρτισης. Τρία χρόνια μετά, δηλαδή, είναι να γελάει κανείς.

Σε ότι αφορά στα βιοκαύσιμα, κάνετε μία απλή ενσωμάτωση Οδηγίας, χωρίς να υπάρχει τίποτα για την αγορά. Θα λειτουργήσει η νέα Οδηγία με τις υπουργικές αποφάσεις του 2019 του ΣΥΡΙΖΑ, για να μην πω για τα σοβαρά προβλήματα που υπάρχουν με την παράταση ισχύος της ΚΥΑ του βιοντίζελ από το 2021. Η αγορά βάζει καινούργια ζητήματα και λέει, ότι έστω και μία μελέτη δεν μπορεί να γίνει πλέον, υπό την εποπτεία του ΥΠΕΝ, για τον προσδιορισμό των περιοχών και των καλλιεργειών χαμηλού ρίσκου, αλλά και την επικαιροποίηση των εκπομπών από όλα τα είδη καλλιεργειών στις περιοχές Natura 2000.

Τα αφήνω αυτά, για να πάω λίγο στα θέματα της φύσης. Οι διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος είναι, ιδιαίτερα, προβληματικές.

Από τη μια μεριά, προσπαθείτε στα πρώτα άρθρα, καθαρά επικοινωνιακά και στο «πόδι», να νομοθετήσετε στόχους που εξήγγειλε, τον Σεπτέμβριο του 2021, στη Μασσαλία, ο κ. Μητσοτάκης, χωρίς να έχετε κάνει τίποτα μέχρι τώρα γι’ αυτό, ενώ και τώρα που θα το νομοθετήσετε, πάλι θα είναι «κενό γράμμα». Θα πείτε ένα ποσοστό, που δεν θα ξέρει κανείς πώς θα το «πιάσει». Για ποιον λόγο; Γιατί πολύ απλά, έχετε αφήσει στα «συρτάρια» τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, γιατί πολύ απλά δεν κάνετε το ειδικό χωροταξικό για τις ΑΠΕ, με καθυστερήσεις, απολύτως, δικές σας και το αποτέλεσμα είναι, ότι η Ελλάδα για το ένα θέμα έχει παραπομπή και για το άλλο θέμα έχει καταδίκη, δηλαδή, για τα θέματα του φυσικού περιβάλλοντος.

Δηλαδή, η Ελλάδα που είναι παγκοσμίως γνωστή για το φυσικό της περιβάλλον, έχει καταδίκη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, γιατί δεν το προστατεύει, από το τέλος του 2020. Μπράβο, συγχαρητήρια. Τι κάνει γι’ αυτό η Κυβέρνηση, παρ’ ότι είχαν ανατεθεί όλες οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες το 2019; Τις βάζει στο «ψυγείο». Παρ’ ότι με κάποιον τρόπο ολοκληρώνονται, με σοβαρά προβλήματα, οφείλω να πω, αλλά δεν θα μπω σε αυτό.

Έρχεται, όμως, με τα άρθρα 178 έως 181 και αλλάζει το περιεχόμενο των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών που κάποιες τελείωσαν. Αυτό είναι απίστευτο. Δηλαδή, ανατεθειμένες το 2019, επί ΣΥΡΙΖΑ, άλλαξαν με το ν.4685, άλλαξαν, στη συνέχεια, πολλές φορές, φέρνει διατάξεις με το ν.4964 ο κ. Σκρέκας, τις οποίες αποσύρει, κακήν κακώς, τον Ιούλιο του 2022 και ξαναφέρνει τις ίδιες και χειρότερες, χωρίς διαβούλευση.

Οι περιβαλλοντικές οργανώσεις (Green Tank, WWF, «Καλλιστώ», Oρνιθολογική Εταιρεία), επεσήμαναν ότι όλα αυτά θα επιφέρουν μεγαλύτερες καθυστερήσεις, την ώρα που η Ελλάδα έχει καταδικαστεί και εξέφρασαν την αγωνία τους, ότι κινδυνεύει να «τιναχτεί στον αέρα» η όλη διαδικασία. Το WWF λέει, ότι μάλλον θα επιτραπούν τα πάντα παντού. Αυτό μάλλον επιχειρείτε να κάνετε.

Μέσα σε αυτή τη διαδικασία που μεταβάλλονται, επί τα χείρω οι προδιαγραφές, έρχεστε και καταργείτε ακόμα και τη μοριοδότηση των εργαζομένων που είχε, τουλάχιστον, νομοθετηθεί από τον ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή, τέσσερα χρόνια τους κοροϊδεύετε, τους κρατάτε συμβασιούχους, δεν προχωράτε τη διαδικασία της πρόσκλησης που ήταν, ήδη, εγκεκριμένη από το αρμόδιο Υπουργείο τότε, για να έχουμε προγραμματισμό προσλήψεων μέσω ΑΣΕΠ, καταργείτε και τη μοριοδότηση και από την άλλη μεριά υποβαθμίζετε, συνολικά, τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες.

Υπάρχουν πολλοί πειραματισμοί μέσα στο νομοσχέδιο και δεν έχω χρόνο να αναφερθώ, αλλά ακόμα και η ενίσχυση του προσωπικού των μονάδων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών με ελεγκτικές αρμοδιότητες, έρχεται να αναιρεθεί με το ότι καταργείται η μοριοδότηση των εργαζομένων, διότι δεν θα έχετε ανθρώπους να το κάνουν. Αυτό το είπαν και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι που ήρθαν εδώ και το ξεκαθάρισαν. Άρα, λοιπόν, έχουμε σοβαρά προβλήματα και σε αυτό το επίπεδο.

Νομίζω και αυτό βγήκε και από τη διαβούλευση, ότι υπάρχουν σοβαρά προβλήματα και ακόμα και για τη συνταγματικότητα, σε ότι αφορά στο θέμα παραχώρησης αναδασωτέας για δασική αναψυχή. Νομίζω είναι αντισυνταγματικό και υπάρχει νομολογία γι’ αυτό. Για τη διάταξη που προβλέπει τη χρήση τουριστικών εγκαταστάσεων σε δάση, που τροποποιείται για πέμπτη φορά, υπάρχουν και θέματα παράκαμψης απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας στις χορτολιβαδικές και βραχώδεις με οικοδομική άδεια και αυτό είναι πρόβλημα και προσπαθείτε να το ξεπεράσετε. Αυτά τα ζητήματα τέθηκαν με πολύ έντονο τρόπο και από τους Δασολόγους και από τους Δασοπόνους και από την Ορνιθολογική Εταιρεία. Υπάρχουν ζητήματα, δηλαδή, στο άρθρο 219, στο άρθρο 212 και στο άρθρο 2016. Υπάρχουν, λοιπόν, σοβαρότατα προβλήματα σε αυτό που έχετε φέρει.

Όμως, θέλω να αναφερθώ και στο Ε΄ Μέρος, που είναι οι πολεοδομικές και οι χωροταξικές διατάξεις. Έχουμε 30 άρθρα, που τροποποιούν δεκαπέντε παλαιότερους νόμους, με πολλές «φωτογραφικές» εξυπηρετήσεις και για ξενοδοχεία και με αποδυνάμωση των πολεοδομικών υπηρεσιών και, εδώ και τέσσερα χρόνια, έχει ανατεθεί μόνο ένα τοπικό πολεοδομικό σχέδιο, ενώ ήταν δρομολογημένα όλα, από την περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή, ήταν δρομολογημένη η χρηματοδότηση και η προκήρυξη. Υπήρξε χρηματοδότηση, πράγματι, την είχε εξαγγείλει ο κ. Σταθάκης.

Υπάρχουν, επίσης, διατάξεις αποσπασματικές και για τον οικοδομικό κανονισμό, ενώ η ομάδα εργασίας για την κωδικοποίηση έχει πάρει παράταση και υπάρχει σοβαρό πρόβλημα και στις υπηρεσίες του Υπουργείου και στη ΔΑΟΚΑ, αλλά και στην κεντρική ΥΔΟΜ, που τάχα κάνατε εσείς. Πάντως, είναι περίεργο, ότι έχετε διατάξεις για το Ελληνικό.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να αναφερθώ και στις διατάξεις, στις οποίες αναφέρθηκαν και οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, στις «φωτογραφικές» ρυθμίσεις, δηλαδή, που υπάρχουν στο Πάπιγκο αλλά και σε Δήμους της Ανατολικής Αττικής. Θα ήθελα να ρωτήσω, λοιπόν, το Υπουργείο, αν, πράγματι, ισχύουν όλα αυτά που έθεσαν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις. Πρώτο ζήτημα, ισχύει ότι μπαίνει «φωτογραφική» ρύθμιση για την αλλαγή ορίων οικισμού και αυτό αφορά την περιοχή του Πάπιγκου και πυρήνα προστατευόμενης περιοχής; Αλλαγή ορίων οικισμού, όχι με προεδρικό διάταγμα, αλλά με υπουργική απόφαση, σε πυρήνα προστατευόμενης περιοχής;

Επειδή, κύριε Πρόεδρε, σας άκουσα και εσάς και συμμερίζομαι τις ανησυχίες που υπάρχουν για πολλές περιοχές της Ανατολικής Αττικής, βρήκα από τα Πρακτικά της Βουλής και θέλω να μου απαντήσει ο κ. Ταγαράς, αν και δεν είναι εδώ, ο οποίος είχε απαντήσει σε Ερώτησή σας, λέγοντας ότι οι εκτάσεις του άρθρου 102, του ν.4685, που είναι η περιοχή στο Μάτι, ξεκινούν από διαφορετική βάση, από αυτή που αναφερθήκατε εσείς σε ερώτησής σας. Έχουν διαφορετική εκκίνηση και χρήζει πολύ μεγάλης προσοχής και νομιμότητας η αλλαγή. Ρωτώ, δηλαδή, αν αυτό τώρα έχει με κάποιο τρόπο τροποποιηθεί στη ρύθμιση που φέρνει το Υπουργείο, γιατί θέλω να διασφαλίσω προφανώς και αυτά που έχει πει ο κ. Υπουργός και υπάρχουν στα Πρακτικά της Βουλής.

Το λέω αυτό, γιατί βρίσκω την ΕΠΜ του Ματιού που είναι αναρτημένη, η οποία λέει για τις περιοχές αυτές, ότι οι περιοχές αυτές ανήκουν σε άλλο πλαίσιο νομοθεσίας. Άρα, κύριε Πρόεδρε, για να προλάβω και το δικό σας ερώτημα που έχετε κάνει, αλλά και την νομοθέτηση, πρέπει το Υπουργείο να μας πει τι τελικά ισχύει και έρχονται αυτά τα άρθρα. Μάλιστα, μαθαίνω ότι υπάρχει απόφαση του Δήμου Μεγαρέων, ότι δεν ισχύει το ίδιο για την άλλη περιοχή στα Δυτικά της Αττικής. Αυτά, όμως, είναι θέματα που πρέπει να τα λύσει το Υπουργείο. Το Υπουργείο τα έχει κάνει έτσι όπως τα έχει κάνει και δημιουργεί σοβαρό πρόβλημα και αξιοπιστία στη νομοθέτηση.

Το θέμα, όμως, το οποίο υπάρχει στο Πάπιγκο είναι σοβαρότατο και επίσης, σοβαρό πρόβλημα υπάρχει και στον Δήμο Θήρας, στο άρθρο 257. Καταθέτω την επιστολή του Προέδρου της Κοινότητας Καρτεράδου του Δήμου Θήρας, που λέει ότι είναι, απολύτως, ακατάλληλη περιοχή για χωροθέτηση μονάδας διαχείρισης, δεν είναι προσωρινό. Επίσης, ότι υπάρχει μία άλλη περιοχή που έχει όλες τις αποφάσεις από το 2020 και έχει κερδίσει στο Σύμβουλο Επικρατείας. Άρα, υπάρχει θέμα σκοπιμότητας εδώ.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, κλείνω, καταθέτοντας ένα έγγραφο που μάς έκανε ιδιαίτερη εντύπωση και το οποίο λάβαμε από επτά περιβαλλοντικές οργανώσεις. Οι επτά περιβαλλοντικές οργανώσεις, όπως η Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος, Πολιτισμού, Προστασίας της Φύσης «ΚΑΛΛΙΣΤΩ», η Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης, η Greenpeace, το Medasset, το WWF κατέθεσαν ένα κείμενο, μετά τις συνεδριάσεις στην Επιτροπή, λέγοντας ότι με μεγάλη απογοήτευση παρακολούθησαν τη διαδικασία και ότι οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου αφορούν κρίσιμα ζητήματα, όπως, μεταξύ άλλων, στην επιβάρυνση όλων των ζωνών προστασίας Natura 2000, στην εκχέρσωση δασικών εκτάσεων, στην υπαγωγή των φορέων υδροδότησης στη ΡΑΕ, που είναι ένα βήμα για την ουσιαστική ιδιωτικοποίηση του κοινού αγαθού, το νερό, με αποκορύφωμα τις ρυθμίσεις που αφορούν τις περιοχές του Δικτύου 2000. Πλήθος διατάξεων που προκαλούν επιβάρυνση στην ελληνική φύση και πολλά άλλα, όπως απονομιμοποίηση δρόμων, αλλαγή ορίων οικισμού, κατασκευή τουριστικών χωριών, επέκταση τουριστικών εγκαταστάσεων, μέχρι τα 30 μέτρα από τον αιγιαλό, η τροποποίηση στην Καλντέρα της Σαντορίνης, ο στρεβλός τρόπος για τις περιοχές προστασίας, κ.λπ.. Λένε, όμως, στο τέλος, ότι πρόκειται για «ρυθμίσεις και διατάξεις που ελέγχονται για τη συνταγματικότητά τους και η εφαρμογή τους θα έχει τα αντίθετα από τα προσδοκώμενα αποτελέσματα και θα ενισχύσει περαιτέρω την ανασφάλεια δικαίου».

Κύριε Πρόεδρε, όταν έρχονται οι μεγάλες περιβαλλοντικές οργανώσεις της χώρας και το καταθέτουν αυτό σε ένα κοινωνικό και πολιτικό περιβάλλον, που εμπεριέχει σοβαρά ερωτήματα για την ασφάλεια δικαίου, αλλά και για την ασφάλεια και τη Δημοκρατία της χώρας, νομίζω ότι ενισχύεται η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για απόσυρση του νομοσχεδίου. Είναι απαράδεκτη και η νομοθέτηση και το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, όπως είναι απαράδεκτη και η Κυβέρνηση. Νομίζω ότι δεν πρέπει να συνεχίσουμε άλλο.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για κάποια πράγματα που ακούστηκαν, επειδή θα πάρω και εγώ τον λόγο και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια, θα διευκρινιστούν.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής, ο συνάδελφος, ο Γιώργος Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν ξέρω εάν η αλλαγή του αρχικού σχεδίου της Κυβέρνησης για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο στην Ολομέλεια, οφείλεται στο ότι το Υπουργείο κάνει δεύτερες σκέψεις για το τι τελικά νομοσχέδιο θα μας φέρει στην Ολομέλεια. Δηλαδή, αν υπάρχει ανοιχτό το θέμα να αποσυρθούν ή όχι διατάξεις ή εάν απλώς αλλάζει ριζικά ο προγραμματισμός της Βουλής και οι σκέψεις που έχει η Κυβέρνηση για το πότε θα κάνει εκλογές. Δεν μπορώ να εξηγήσω αλλιώς το πώς ξαφνικά έχουν προτεραιότητα οι Κυρώσεις Μνημονίων Συνεργασίας με τον ΟΟΣΑ ή προτίθεται η Κυβέρνηση να κάνει ριζικές αλλαγές στο νομοσχέδιο ή να αλλάξει ριζικά τον προεκλογικό σχεδιασμό. Ένα από τα δύο πρέπει να ισχύει. Πάντως, αυτή η εργαλειοποίηση των νομοθετικών διαδικασιών, όποτε κι αν βολεύει να τις «τρέχει» και όποτε δεν βολεύει να τις παρατείνει, μόνο και μόνο λόγω προεκλογικών μεθοδεύσεων, δυστυχώς, δεν τιμά την Κυβέρνηση και το μόνο που μπορεί να πει κανείς πια, είναι «φτάνει πια τα παιχνίδια με τους θεσμούς».

Σε κάθε περίπτωση, αυτή η χρονική παράταση της συζήτησης στην Ολομέλεια, δεν μπορεί να καλύψει το προηγούμενο κενό της ουσιαστικής διαβούλευσης με την κοινωνία. Αυτά, οφείλω, να πω κύριε Πρόεδρε, ως εισαγωγικό σχόλιο που αφορά, τόσο τη διαδικασία, όσο και την ουσία.

Η ουσία των ρυθμίσεων, δυστυχώς, δεν έτυχε της δέουσας συζήτησης και επεξεργασίας, πριν την κατάθεση του νομοσχεδίου. Ειδικά το θέμα αιχμής του νομοσχεδίου που, δυστυχώς, δεν είναι άλλο από τις διατάξεις για το νερό, ήταν καθήκον σας, κύριε Υπουργέ, να το προσεγγίσετε με μεγαλύτερη σοβαρότητα. Αντιθέτως, προσπαθείτε να το περάσετε γρήγορα, με την κοινωνία και τους λοιπούς φορείς στο περιθώριο. Έπρεπε να επιδιώξετε συναινέσεις και τη συμμετοχή και τη συμβολή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Έπρεπε να το διαβουλευτείτε με την ίδια τη ΡΑΕ, από τον Πρόεδρό της μέχρι τους εργαζόμενους. Όλοι εξέφρασαν διαφωνίες, ανησυχίες και επιφυλάξεις για την αρμοδιότητα που δίνεται στη νέα Ρυθμιστική Αρχή. Δυστυχώς, θα δημιουργήσετε μεγαλύτερα προβλήματα, από αυτά που ισχυρίζεστε, ότι πάτε να λύσετε. Το κυριότερο είναι, ότι φοβάμαι ότι οι αυξήσεις είναι μπροστά μας, οι αυξήσεις και στο νερό, ενώ το ζητούμενο είναι η σωστή τιμολόγηση του νερού από μία δημόσια αρχή και όχι από κάποιον ρυθμιστή ή ιδιώτη και η σωστή τιμολόγηση έχει ως πρώτη προϋπόθεση τη σωστή διαχείριση των υδάτινων πόρων. Εκεί πρέπει να στραφεί το ενδιαφέρον μας και εκεί πρέπει να στηριχθούν στελεχιακά, οικονομικά, διοικητικά και υλικοτεχνικά οι Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης, ώστε να έχουμε, επιτέλους, μία αποτελεσματική διαχείριση των υδάτινων πόρων, κάτι, όμως, που δεν το κάνετε, αλλά τις «πετάτε» ως έχουν σε ένα «λάκκο των λεόντων» μιας αγοράς, βάζοντάς τες σε ανταγωνισμό που δεν μπορεί να υπάρξει με τις παρούσες συνθήκες.

Η νέα Ρυθμιστική Αρχή δεν μπορεί να υποκαταστήσει τον δημόσιο έλεγχο που επιτείνει η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Στην ουσία, όπως πολύ εύστοχα σημειώνει το Επιμελητήριο Περιβάλλοντος στο υπόμνημά του, με το παρόν νομοσχέδιο είναι σαν να ομολογείτε την ανικανότητα και την απροθυμία του κράτους να έχει υπό τον έλεγχό του το νερό και έτσι το παραδίδουμε, μαζί με τις ευθύνες κάπου αλλού. Συνήθης τακτική. Είναι η λογική του να «ξεφορτωθούμε» το πρόβλημα σε κάποιον άλλον. Τα ίδια στην Ολυμπιακή, τα ίδια στον ΟΣΕ, μία ίδια αντίληψη που δεν οδηγεί τα πράγματα πουθενά.

Στο ΠΑΣΟΚ δεν λέμε ότι όλα είναι σωστά και ωραία στον τομέα αυτό, κύριε Υπουργέ. Δεν είμαστε υπέρ της διατήρησης των κακώς κειμένων και της διαιώνισης των προβλημάτων και της αδιαφάνειας στις χρεώσεις του νερού. Αναγνωρίζουμε ότι υπάρχουν προβλήματα, αλλά διαφωνούμε κάθετα με τις επιλογές που κάνετε σε αυτό το νομοσχέδιο. Όπως διαφωνήσαμε, απολύτως, με τη διατήρηση των ΕΥΔΑΠ και ΕΥΔΑΘ στο Υπερταμείο, που φέρατε πέρσι τον Ιούλιο, με τον ν.4964, κόντρα στις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, ένα Υπερταμείο που το καταψηφίζατε, επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝ.ΕΛ., αλλά επί της δικής σας κυβερνητικής θητείας το προσέχετε σαν τα μάτια σας και κάθε απόπειρα αποδυνάμωσής του, που προτείνουμε με δημιουργικές προτάσεις ως Αντιπολίτευση, καταλήγει μάταια. Έτσι, με το Υπερταμείο και τον Ρυθμιστή να έχουν το «πάνω χέρι» στα του νερού, κατευθύνετε σε αδιέξοδο τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και σε μονόδρομο αυξήσεων, δυστυχώς, τις τιμές του νερού.

Η υδρολογική πενία που «μαστίζει» πολλά γεωγραφικά διαμερίσματα της χώρας, θα εξακολουθήσει να είναι ο «ελέφαντας στο δωμάτιο». Ελάχιστα πράγματα έχουν προχωρήσει για την ουσιαστική αντιμετώπισή της και κοντά στην υδρολογική πενία θα προστεθεί και η υδατική φτώχεια για τα νοικοκυριά και τις καλλιέργειες με τις αυξήσεις στο νερό, κατ’ αντιστοιχία, δυστυχώς, της ενεργειακής φτώχειας.

Έρχομαι στις ενεργειακές ρυθμίσεις. Ακούστηκαν από τους φορείς πάρα πολλές και συγκεκριμένες αλλαγές και διορθώσεις που πρέπει να κάνετε στις ενεργειακές κοινότητες. Θα σταθώ στο ζήτημα των παλιών ενεργειακών κοινοτήτων, κύριε Υπουργέ, και στα διλήμματα που τους βάζετε, χωρίς να ξεκαθαρίζετε, τι θα ισχύει στο μεταβατικό διάστημα. Υπάρχει μεγάλος αναβρασμός, προβληματισμός και αμφιβολία, αν θα μπορούν να σταθούν αυτές οι κοινότητες στο επόμενο διάστημα. Για παράδειγμα, αν θα μετατραπούν σε ΚΑΕ, θα πρέπει να αλλάξουν πολλά στο καταστατικό τους. Ακόμα και στα μέλη τους που πρέπει να αποχωρήσουν, καθώς δεν θα μπορούν να είναι μέλη, υπό το νέο καθεστώς και τις διατάξεις που φέρνετε. Δεν επιτρέπεται στις ΚΑΕ να συμμετέχουν συνεταιρισμοί κοινής ωφέλειας και αλληλέγγυας οικονομίας, αστικές μη κερδοσκοπικές επιχειρήσεις και περιβαλλοντικές οργανώσεις, αλλά επιτρέπεται μόνο μικρομεσαίες επιχειρήσεις και αγροτικοί συνεταιρισμοί. Άρα, θα πρέπει να κάνετε οπωσδήποτε αλλαγές στο θέμα αυτό.

Επίσης, τέθηκε το ερώτημα, αν μια παλιά ενεργειακή κοινότητα έχει λάβει, ήδη, όρους σύνδεσης, πώς θα συνεχίσει; Υπό ποιο καθεστώς; Τι θα γίνει με τις υφιστάμενες συμβάσεις; Θα μπορεί, παραδείγματος χάριν, η σύμβαση με τον ΔΕΔΔΗΕ που προϋπάρχει, με τον προηγούμενο νομικό καθεστώς, να ισχύει και για την ενεργειακή κοινότητα που θα αλλάξει νομικό καθεστώς ή θα έχουμε νέες καθυστερήσεις και νέες συμβάσεις;

Το πλέγμα των ρυθμίσεων που φέρνετε για την αυτοκατανάλωση και την ανάπτυξη των φωτοβολταϊκών στη στέγη, είναι προτάσεις που σας είχαμε καταθέσει, εδώ και τέσσερα χρόνια. Ωστόσο, κανείς δεν άκουγε.

Όπως, ανέφεραν και οι ίδιοι οι φορείς, τα φωτοβολταϊκά στέγης των κατοικιών, σχεδόν, μηδενίστηκαν στην Ελλάδα τα τελευταία τέσσερα χρόνια, σε αντίθεση με τις μεγάλες επενδύσεις των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, για τις οποίες φροντίσατε να κάνετε τα πάντα, με στόχο να προωθηθούν. Δεν υπήρξε η ενδεδειγμένη μέριμνα για τους αυτοκαταναλωτές, νοικοκυριά, κάποια εκ των οποίων «μαστίζονται» από την ενεργειακή φτώχεια. Το περίσσευμα ενέργειας, που θα παράγουν οι αυτοκαταναλωτές, θα το εκχέουν στο δίκτυο χωρίς κανένα αντάλλαγμα. Πρέπει, οπωσδήποτε, να αλλάξετε αυτές τις ρυθμίσεις. Ρυθμίσεις, που φέρνετε βέβαια, με μεγάλη καθυστέρηση, ενσωματώνοντας τις ευρωπαϊκές Οδηγίες 219 και 218, οι οποίες αναφέρονται, εκτενώς, στη στήριξη των νοικοκυριών. Οι παρατάσεις δε, των λειτουργικών ενισχύσεων, σε διάφορες μορφές Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που, επίσης, σας προτείναμε να δοθούν, εδώ και καιρό, έρχονται στο «και πέντε» και πρέπει να επεκταθούν περαιτέρω χρονικά.

Θέλω να σταθώ στο άρθρο 162, για την ακύρωση της μετεγκατάστασης του χωριού Ακρινή, στη λιγνιτική περιοχή της Κοζάνης και θέλω να αναδείξω, πέρα από τη διαφωνία μας, με τη ρύθμιση, κύριε Υπουργέ, το μείζον ζήτημα κατ’ εμέ, που είναι η κρίση εμπιστοσύνης των πολιτών προς την εκάστοτε Πολιτεία. Πώς ζητάμε ο κόσμος να μην αποστρέφεται την πολιτική; Όταν έρχεστε εσείς σήμερα και ακυρώνετε, τόσο τον προηγούμενο νόμο που όριζε τη μεταφορά του οικισμού για περιβαλλοντικούς λόγους, όσο και τις αποφάσεις της τοπικής κοινωνίας με το δημοψήφισμα του περασμένου Δεκέμβρη.

Στις 4 Δεκεμβρίου του 2022, αν δεν γνωρίζετε, πάνω από το 72% των κατοίκων αποφάσισαν να εμείνουν στη μετεγκατάσταση και να απορρίψουν το εναλλακτικό σχέδιο της Κυβέρνησής σας.

Σε δηλώσεις του δε, ο Πρωθυπουργός στην Κοζάνη, στις 14 Φεβρουαρίου του 2023, έλεγε, επί λέξει: «Δεν θέλουμε να κάνουμε κάτι, το οποίο να μας φέρνει σε σύγκρουση με αυτό που επιθυμεί τελικά η ίδια η τοπική κοινωνία» και έρχεστε τώρα, έναν, ακριβώς, μήνα μετά, να μας πείτε ότι δεν θα μεταφερθεί ο οικισμός, γιατί δεν χρειαζόμαστε την περιοχή για λιγνίτη. Είναι σοβαρά πράγματα; Μία δικαιολογία βέβαια, που δεν «στέκει», γιατί δεν αποφασίστηκε γι’ αυτόν τον λόγο, πριν δώδεκα χρόνια η μεταφορά του οικισμού. Αποφασίστηκε να μεταφερθεί ο οικισμός για λόγους ποιότητας ζωής των κατοίκων και βιωσιμότητας του οικισμού.

Στο, ακριβώς, επόμενο άρθρο, το 163 του νομοσχεδίου, όπου ο κάτοχος φωτοβολταϊκού πάρκου μπορεί να προβεί σε αναγκαστική απαλλοτρίωση του γηπέδου εγκατάστασης, καθώς η επένδυση χαρακτηρίζεται ως δημόσιας ωφέλειας που εξυπηρετεί, εκτός των άλλων, τη δημόσια ασφάλεια και υγεία. Προβλέπονται, λοιπόν, αναγκαστικές απαλλοτριώσεις ακινήτων για Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, για σταθμούς αποθήκευσης, έως και 20%, επί του συνολικού γηπέδου εγκατάστασης.

Κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε ότι υπάρχουν έντονες διαμαρτυρίες και επιφυλάξεις των αγροτών που βλέπουν να απειλείται η ιδιοκτησία και η παραγωγή τους; Θα έπρεπε να είχατε «αφουγκραστεί» νωρίτερα αυτό το «κύμα» διαμαρτυριών. Έστω και τώρα, οφείλετε να προχωρήσετε σε άμεση νομοθετική βελτίωση που να περιορίζει, κατά πολύ, αυτό το ποσοστό και να βάζει αυστηρά κριτήρια, για το πότε μπορεί να γίνει αυτό και από ποιους. Χρειάζεται να υπάρχει ισορροπία, μεταξύ της διαφύλαξης της αγροτικής παραγωγής και της ανάπτυξης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Παλιότερα στο ΠΑΣΟΚ, είχαμε προτείνει, μάλιστα, να συνδεθεί αυτή η δυνατότητα για προώθηση των ΑΠΕ σε αγροτικές περιοχές, με την αναδιάρθρωση των καλλιεργειών. Όπου, δηλαδή, επέλθουν αναγκαστικές απαλλοτριώσεις, αυτές να συνδεθούν και να χρηματοδοτήσουν νέες αγροτικές επενδύσεις και προϊόντα, που θα υποδειχτούν από τους ενδιαφερόμενους και από τις αρμόδιες υπηρεσίες. Τολμήστε το, γιατί αυτή θα είναι μία διαδικασία με αμοιβαίο όφελος.

Σε ότι αφορά στις υπόλοιπες περιβαλλοντικές  και άλλες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, τεσσεράμισι χρόνια, μετά την έναρξη των ειδικών περιβαλλοντικών  μελετών, δεν βλέπουμε καμία επιτάχυνση, ολοκλήρωση, έγκριση και έκδοση των σχετικών προεδρικών διαταγμάτων και των σχεδίων διαχείρισης, προκειμένου να αρχίσει η πραγματική προστασία και η διαχείριση στις προστατευόμενες περιοχές. Σας έχουμε καλέσει να μας πείτε και να δεσμευτείτε για το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών. Μέχρι τώρα, δεν έχουμε λάβει καμία δεσμευτική απάντηση και ας ισχυρίζονταν ο Πρωθυπουργός, ότι το 2022 θα είχε ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία.

Περαιτέρω, έρχεστε και νομοθετείτε έναν κοινόχρηστο χώρο δασικής αναψυχής, όπως εσείς τον αποκαλείτε, στη περιοχή πρώην Νταμάρια Γαλατσίου. Υπάρχουν ενστάσεις που ακούσαμε, καθώς η περιοχή αυτή είχε προορισμό την αναδάσωση και αυτός ο προορισμός και η χρήση της έκτασης είναι δεσμευτική, κάτι που σημαίνει, ότι υπάρχουν περιορισμοί στο τι μπορεί να γίνει ή να μην γίνει στη συγκεκριμένη περιοχή. Ελπίζω, αν είναι γίνει κάτι, επ’ ωφέλεια πάντα των κατοίκων της περιοχής, να μην είναι μία πρόχειρη και επιπόλαιη ρύθμιση που θα οδηγήσει σε δικαστικές περιπέτειες και εμπλοκές.

Με την ευκαιρία, μάλιστα, θέλω να αναφερθώ και στη τροπολογία που καταθέσαμε ομάδα Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ, η οποία αποτρέπει την ίδρυση νέων λατομείων στο Πεντελικό Όρος.

Είναι μία οφειλόμενη ενέργεια, που είχαμε ανακοινώσει και σε σχετική εκδήλωση στον Δήμο Διονύσου τον περασμένο Οκτώβρη, και περιμένουμε να γίνει αποδεκτή από τον Υπουργό τώρα στο παρόν και, απολύτως, σχετικό νομοσχέδιο. Άλλωστε, αν κατάλαβα καλά, στην ακρόαση φορέων, ο Υπουργός ήταν θετικός σε κάτι τέτοιο, απέναντι στον Δήμαρχο και αναμένουμε να δούμε τι τελικά θα επιλέξετε στη πράξη.

Σχετικά με το άρθρο 219, που, δυστυχώς, είχε ξανάρθει στο παρελθόν ως διάταξη, με το άρθρο 31 του ν.4688 και αναφέρομαι στις χαρισματικές ρυθμίσεις που κάνετε σε τουριστικές επιχειρήσεις, ο τότε Υπουργός της Κυβέρνησης, ο κ. Θεοχάρης, το είχε αποσύρει, λέγοντας, επί λέξει, «ζήτησα από τις υπηρεσίες να το επανεξετάσουμε, έτσι ώστε να λειτουργήσει σωστά. Δεν λειτουργεί, είναι ανισητελής αυτή η διάταξη, όπως είναι, και συνεπώς την αποσύρω». Τι άλλαξε, λοιπόν, από τότε και μάλιστα την επαναφέρετε με χειρότερη μορφή, αφού εισάγετε και τα κάμπινγκ σε νέα παράγραφο; Πάλι επιχειρείται η προσμέτρηση των δασών στην αρτιότητα και χρησιμοποιείται το δάσος για οικιστική ανάπτυξη. Δεν μπορεί δημόσια δάση και δασικές εκτάσεις να συνυπολογίζονται για την αρτιότητα ενός γηπέδου ή να δημιουργούνται γήπεδα γκολφ, με εγκαταστάσεις των οποίων το είδος δεν ορίζεται με σαφήνεια. Επομένως, με την εν λόγω προτεινόμενη ρύθμιση, δίνετε τη δυνατότητα περαιτέρω εκμετάλλευσης δασικών περιοχών για εγκατάσταση τουριστικών εγκαταστάσεων και μάλιστα ξενοδοχειακών καταλυμάτων, κάτι που προφανώς, επιτείνει την υποβάθμιση των εναπομεινάντων δασικών περιοχών της χώρας, ακόμα και τις χορτολιβαδικές.

Τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θέλω να αναφερθώ σε ένα ζήτημα που θα χρειαστεί ξανά άμεσα νομοθετική ρύθμιση και θέλω να σας ρωτήσω, πώς προτίθεστε να συνεχίσετε. Το θέμα αφορά Στην πρόσφατη απόφαση του ΣτΕ 176/2023, σχετικά με την εκτός σχεδίου δόμησης, η οποία έχει μπλοκάρει την έκδοση οικοδομικών αδειών για όσους έχουν ακόμη αυτό το δικαίωμα.

Το Ανώτατο Δικαστήριο με νομολογιακή στροφή, ύστερα από μία καταγγελία για δόμηση οικοπέδου σε εκτός σχεδίου περιοχή στην Πάτμο, χωρίς πρόσβαση σε αναγνωρισμένη κοινοτική οδό, αποφάσισε ότι δεν αρκεί το ελάχιστο εμβαδόν των τεσσάρων στρεμμάτων, αλλά απαιτείται, ήδη, από το ΄85, η ύπαρξη προσώπου 25 μέτρων σε δρόμο, για τη δόμηση ακινήτου. Την ίδια στιγμή, η Πολιτεία δεν έχει, δυστυχώς, καθορίσει ακόμα, το δίκτυο κοινόχρηστων δρόμων στις εκτός σχεδίου περιοχές. Το πρόβλημα, όμως, «γιγαντώνεται» και το βρίσκουμε ήδη μπροστά μας. Οφείλετε ξεκάθαρα να μας πείτε πώς θα το αντιμετωπίσετε.

Πέρα από το ότι, στο παρόν νομοσχέδιο φέρνετε απλά μία περαιτέρω ενίσχυση του εργαλείου των ειδικών πολεοδομικών σχεδίων, με διάταξη που προβλέπει, κατ’ εξαίρεση, τον προσδιορισμό κοινοχρήστων οδών και εκτός σχεδίου επεμβάσεις που εκτιμώνται ως αναγκαίες για την οργανική ενσωμάτωση της περιοχής επέμβασης, στην ευρύτερη περιοχή που την περιβάλλει, οφείλουμε να σας ρωτήσουμε αν θα φέρετε κάποια τροπολογία στην Ολομέλεια. Και περιμένουμε απαντήσεις.

Κλείνω λέγοντας ότι το παρόν νομοσχέδιο με το συνονθύλευμα διατάξεων συναγωνίζεται, δυστυχώς, ευθέως, τον αντιπεριβαλλοντικό νόμο του κ. Χατζηδάκη, ως ένα από τα πιο προβληματικά νομοσχέδια και δυστυχώς, με αυτό «κλείνει τον κύκλο» της η θητεία της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, που μόνο πίσω μας πήγε στα ζητήματα ενέργειας και περιβάλλοντος.

Με την τοποθέτησή μου αντιλαμβάνεστε, ότι γι’ αυτόν τον λόγο το καταψηφίζουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούγοντας στη Διάσκεψη των Προέδρων, ότι δεν θα συζητηθεί αυτή την εβδομάδα το σημερινό νομοσχέδιο, υποθέσαμε αρχικά πώς η Κυβέρνηση το απέσυρε, όπως ζήτησε τεκμηριωμένα, το τεκμηριώσαμε όλοι μας, το σύνολο της Αντιπολίτευσης. Σωστά θα έκανε, αφού νομοσχέδια που δεν ψηφίζονται από δύο, τουλάχιστον, άλλα Κόμματα, είναι προκαταβολικά αποτυχημένα, ενώ έχουμε, ήδη, εξηγήσει, γιατί η Κυβέρνηση φαίνεται πώς προετοιμάζει το «ξεπούλημα» του νερού, χωρίς καν να λαμβάνει υπόψιν της τη διεθνή εμπειρία, τη διεθνή κακή εμπειρία. Ποια είναι αυτή; Η ιδιωτικοποίηση του νερού στη Γαλλία, με αποτέλεσμα να μην γίνονται επενδύσεις από τους ιδιώτες, να «ξεπλένεται» το πόσιμο νερό με χλώριο και να μην πίνεται, οπότε οι Γάλλοι να αναγκαστούν να το επανακρατικοποιήσουν. Ανάλογα, στο Βερολίνο, που πούλησε το 50% της εταιρείας ύδρευσής του, οι τιμές στο νερό, στη συνέχεια, «εκτοξεύτηκαν στα ύψη» και οι Γερμανοί αναγκάστηκαν, επίσης, να το επανακρατικοποιήσουν, πληρώνοντας τα πολλαπλάσια, 1,2 δισεκατομμύρια, που επιβάρυναν τους καταναλωτές. Ως εκ τούτου, κανένας μας δεν θα επιτρέψει την ιδιωτικοποίηση του νερού και κατά την άποψή μας, δεν πρόκειται να συμβεί.

Συνεχίζοντας, επί των άρθρων, με το 109, καταργείται ο περιορισμός του 20% της παραγόμενης ενέργειας, που υπήρχε έως σήμερα, για τους αυτοκαταναλωτές, ο οποίος μπορούσε να πωληθεί ως εμπόρευμα, ως πλεόνασμα. Γιατί καταργείται; Μπορεί, αλήθεια, έτσι να λειτουργούν ως παραγωγοί και να μην αυτοκαταναλώνουν τίποτα; Ελπίζουμε, τουλάχιστον, σήμερα να απαντηθούν κάποιες ερωτήσεις μας.

Στο άρθρο 113, αντί για ΥΚΩ για τις υπάρχουσες μονάδες στα νησιά, έχουμε την ενίσχυση για υβριδικού σταθμούς. Πόσο είναι το κόστος, αφού δεν υπάρχει καμία αναφορά από το Γενικό Λογιστήριο; Είναι φυσικά εύλογο να υπάρχει ενίσχυση, αλλά γιατί να γίνει η μετατροπή σε νέες μονάδες, αφού όλα τα νησιά θα ενωθούν με καλώδιο με την ενδοχώρα τα επόμενα χρόνια; Δεν είναι περιττό; Δεν θα επρόκειτο για μία άσκοπη σπατάλη, εκτός αν είναι φθηνότερη η συγκεκριμένη λειτουργία; Είναι, όμως, φθηνότερη; Το ίδιο ισχύει για τα επόμενα άρθρα 114 και 115.

Συνεχίζοντας με τα Κεφάλαια Γ΄ και Δ΄, υπάρχουν διάφορες τροπολογίες στο, ήδη, υφιστάμενο πλαίσιο του 2022, στα άρθρα 118 έως 134, οι οποίες δεν γνωρίζουμε ποιον ωφελούν και γιατί γίνονται. Υπήρξε προχειρότητα στην αρχική νομοθέτηση και γι’ αυτό έρχονται αυτές οι τροπολογίες; Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορούμε να καταλάβουμε που οδηγούν όλα αυτά.

Στο άρθρο 135, για την αύξηση της παραγωγής, δεν διαπιστώσαμε να αναφέρεται κάτι για τον περιορισμό της χρήσης του 1% της γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας, οπότε θα θέλαμε να ρωτήσουμε εάν διατηρείται το όριο ή αν έχει χαλαρώσει εντελώς το πλαίσιο.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 141, δίνεται η δυνατότητα να εγκατασταθούν ανεμογεννήτριες, που έχουν ήδη χρησιμοποιηθεί αλλού, στα μη διασυνδεδεμένα νησιά για το υπόλοιπο της ωφέλιμη ζωής τους, η οποία δεν είναι μεγάλη. Ποιο είναι το όφελος και που αποσκοπεί;

Θα είναι πιστοποιημένες; Θα πρόκειται μόνο γι’ αυτές που υπάρχουν ή θα γίνουν εισαγωγές; Εάν ισχύει το τελευταίο, τότε η Ελλάδα θα γίνει σκουπιδότοπος των ξένων; Σε κάθε περίπτωση, δημιουργείται ακόμη μία φορά η εντύπωση πώς η Κυβέρνηση δεν ξέρει τι κάνει. Σημειώνουμε πώς στην αρχή της θητείας της, είχε απορρίψει την εγκατάσταση ανεμογεννητριών από ελληνική εταιρεία σε βραχονησίδες, λέγοντας ότι είναι τα Γκαλαπάγκος της Μεσογείου, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Στο άρθρο 144, για ποιον λόγο ασχολούμαστε με μία ιδιωτική εταιρεία, όπως είναι η ΔΕΗ; Επειδή είναι μέτοχος του Υπερταμείου που, όμως, δεν άσκησε το δικαίωμά του για συμμετοχή στην αύξηση κεφαλαίου, με αποτέλεσμα την απώλεια της ΔΕΗ; Από την άλλη πλευρά, γιατί να μετακινηθούν άτομα στον ΔΕΔΔΗΕ, τα «golden boys», όταν εξήγγειλε εθελούσια αποχώρηση με 20.000 ευρώ μπόνους και με νέες προσλήψεις; Χωρίς καν να έχουμε πληροφόρηση, σχετικά με το κόστος, που, ενδεχομένως, μπορεί να επιβαρύνει τον καταναλωτή, μέσω των τελών και του επιπέδου των υπηρεσιών;

Στο άρθρο 146, ποιος είναι ο λόγος που γίνονται αυτές οι προσλήψεις; Ρωτάμε, επειδή έχουμε λάβει επιστολή από συνδικαλιστές της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενέργειας, σχετικά με το ότι υπάρχει, ήδη, προσωπικό εσωτερικά που μπορεί να καλύψει τις ανάγκες και θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη στη διαδικασία. Σε κάποιον βαθμό, θυμίζει τις προσλήψεις στον ΔΕΔΔΗΕ, μετά την αναμόρφωση Χατζηδάκη και ενώ προωθήθηκε για «ξεπούλημα», ουσιαστικά, ως ομολογιακή τοποθέτηση με σταθερή ελάχιστη απόδοση, καθώς, επίσης, με μία «σκανδαλώδη» διαδικασία και με ένα τίμημα που άλλαξε. Η ΔΕΠΑ Εμπορίας είναι, επίσης, σε πορεία «ξεπουλήματος», ενώ δεν καταλαβαίνουμε, γιατί γίνονται προσλήψεις αυτή τη στιγμή πριν τις εκλογές. Δυστυχώς, η εντύπωση που μάς δημιουργείται είναι ότι αυτή η Κυβέρνηση δεν θα αφήσει τίποτα, θα «ξεπουλήσει» τα πάντα.

Στο άρθρο 148, έχουμε, ήδη, αναφερθεί στο θέμα της ηλεκτροκίνησης από τότε που την ξεκίνησε ο κ. Χατζηδάκης, αποκλείοντας τον ΔΕΔΔΗΕ, περιμένοντας να επιλυθεί το θέμα από την αγορά και τους ΟΤΑ, έως το 2021,τουλάχιστον, σε ότι αφορά στις μελέτες. Εδώ διαπιστώσαμε, πώς ακόμη διενεργούνται, προτείνοντας να είναι οι τεχνικές προδιαγραφές ίδιες για όλους τους Δήμους.

Με το άρθρο 151, επιβεβαιώνεται ότι η Κυβέρνηση απέτυχε να ελέγξει την ενεργειακή κρίση, αφού προσαυξάνονται για σταθμούς βιοαερίου - βιομάζας οι τιμές αναφοράς, για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών, κατά 25%. Γιατί, αλήθεια, χρειάζεται αυτή η προσαρμογή; Οφείλεται στην αύξηση των λειτουργικών εξόδων και του καυσίμου, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση; Εμείς, πάντως, είμαστε υπέρ της βιομάζας, αλλά εντός ενός συνολικού σχεδίου ενέργειας και όχι έτσι, σημειώνοντας, όμως, τη συρρίκνωση του αγροτικού τομέα που τροφοδοτεί κάποιες μονάδες.

Με το άρθρο 160, σταματούν οι νέες άδειες για λιγνίτη ή φυσικό αέριο, μόλις, δόθηκε η έγκριση στον Όμιλο Κοπελούζου; Ποιος είναι ο λόγος; Βέβαια, χωρίς αυτό να σημαίνει πώς έχουμε αντιρρήσεις, σε ότι αφορά στο σταμάτημα της αδειοδότησης φυσικού αερίου; Θεωρούμε, ωστόσο, πώς θα πρέπει να συνοδευτεί με ένα ορθολογικό πρόγραμμα και με ένα σωστό ΕΣΕΚ

Στο άρθρο 162, αναφερθήκαμε, ήδη, στο θέμα των υδροηλεκτρικών σταθμών και ρωτήσαμε, εάν πρόκειται για τη Μεσοχώρα Τρικάλων, ελπίζοντας να μας απαντήσετε σήμερα. Δεν πήραμε απάντηση, όταν ρωτήσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Σε σχέση με τη μεταφορά της Ακρινής, έχουμε, ήδη, αναφερθεί λεπτομερώς από την πρώτη συνεδρίαση, όπως, επίσης, ο Πρόεδρος της κοινότητας, τόσο προφορικά, όσο και με γραπτό υπόμνημα του. Πρόκειται για ένα πολύ σοβαρό θέμα και ελπίζουμε να αποσύρετε τη ρύθμιση.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 163, προβλέπει αναγκαστικές απαλλοτριώσεις σε παραγωγικές εκτάσεις, για να τοποθετηθούν ΑΠΕ, με την αιτιολογία πώς γίνεται για λόγους δημοσίου συμφέροντος σύμφωνα με το Υπουργείο. Αλήθεια, η «λεηλασία» της αγροτικής γης και η αποδυνάμωση του πρωτογενούς τομέα δρομολογούνται για λόγους δημοσίου συμφέροντος; Πόσο, μάλλον, όταν δεν υπάρχει ακόμη ΕΣΕΚ, αφού το υφιστάμενο είναι για τα «σκουπίδια». Πάμε και όπου βγει παντού στην Ελλάδα;

Όπως φαίνεται δε, στο τέλος της παραγράφου, δεν τοποθετείται ο περιορισμός του 20%, επί του συνολικού γηπέδου εγκατάστασης για απαλλοτριώσεις σε δάση, σε δασικές ή σε άλλες εκτάσεις για την τοποθέτηση ΑΠΕ. Αυτός είναι ο λόγος που νομοθέτησε η Κυβέρνηση τις καταπατήσεις δημοσίων εκτάσεων; Για να προωθήσει ΑΠΕ με απαλλοτριώσεις;

Στο άρθρο 174, απορούμε με ποια λογική έχει επιλεχθεί πώς το 30% της εδαφικής επιφάνειας της Ελλάδας και το 30% της υδάτινης, θα είναι περιοχές προστασίας, αφού, ήδη, οι περιοχές nNatura είναι σε αυτό το ποσοστό, ενώ στην υδάτινη έκταση δεν έχουμε καθορίσει ακόμη καν ΑΟΖ. Θα μειώσουμε ακόμη περισσότερο τις δυνατότητες αλιείας, όταν οι Τούρκοι, κυριολεκτικά, αλωνίζουν στο Αιγαίο; Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να καθοριστούν ποιες είναι αυτές οι περιοχές, εάν είναι οι υπάρχουσες Natura ή νέες και τι επιτρέπεται σε αυτές. Η Κυβέρνηση, πάντως, προσπάθησε να εγκαταστήσει ΑΠΕ στο νομοσχέδιο για τα υπεράκτια αιολικά στον ν.4964/22. Αποσύρθηκε μεν η διάταξη, αλλά παρέμεινε η δυνατότητα επέκτασης τουριστικών εγκαταστάσεων σε δασικές εκτάσεις με το άρθρο 25, ενώ στο Καστέλι, που συνορεύει με περιοχές Natura, ευρισκόμενο ως γνωστόν σε οδό αποδημητικών πτηνών, συνεχίζεται το αεροδρόμιο. Επομένως, εδώ πρόκειται για περιβαλλοντική υποκρισία. Εμείς δεν θέλουμε να επιβαρύνουμε τη γεωργία, όπως συμβαίνει, επίσης, με το άρθρο 163.

Στο άρθρο 177, η ρύθμιση για την αύξηση του πρασίνου σε πόλεις χωρίς κοστολόγηση είναι, εντελώς, ανούσια, αφού το πράσινο κοστίζει, τόσο σε ότι αφορά στην απαλλοτρίωση γης, όσο και τη συντήρηση. Απόδειξη το ότι δεν έχει γίνει ακόμη αναδάσωση στην Πάρνηθα για την πυρκαγιά του 2007, σημειώνοντας πώς από τα 48.744 στρέμματα της πυρκαγιάς του 2007, έχουν αναδασωθεί, μόλις 4.557. Περίπου, δηλαδή, το 10%.

Κάτι ανάλογο συμβαίνει με άλλα δάση της Αττικής, υπενθυμίζοντας την πυρκαγιά της Ραπεντώσας το 1955, ενώ κατά την καταστροφική παρούσα τετραετία στη Βαρυμπόμπη, στην Πεντέλη και στο Σχίνο. Εάν δεν κάνουμε λάθος, θα διατεθούν 224 εκατομμύρια ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης για την αναδάσωση 16.500 εκταρίων ή 165.000 στρεμμάτων σε ολόκληρη την Ελλάδα. Ένα ποσό που δεν φτάνει ούτε για τις προϋπάρχουσες πυρόπληκτες περιοχές. Είναι πάρα πολύ χαμηλό. Πώς μπορούμε να στηρίζουμε κάτι τέτοιο αόριστα, όσο καλό και αν ακούγεται; Ειδικά, όταν δεν αναφέρεται πώς θα καθοριστούν οι περιοχές, αλλά μόνο με υπουργικές αποφάσεις, όπως στα άρθρα 175 και 179; Μήπως, τελικά, η καλύτερη λύση είναι να αποκεντρωθεί η οικονομία και να εγκαταλείψουν κάποιοι την Αθήνα, προς όφελος των ερημωμένων χωριών; Το υποστηρίζουμε και δεν θα πρέπει να το εμποδίσουμε με δασικούς χάρτες, εκεί που δεν υπάρχουν δάση και με απαλλοτριώσεις γεωργικής γης για ΑΠΕ.

Στο άρθρο 184, είναι σχετικά αόριστο τι είδους περιβαλλοντικών ελέγχων θα κάνουν τα στελέχη των μονάδων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, ενώ δεν υπάρχει κοστολόγηση, ούτε εκτίμηση, σχετικά με το εάν έχουν τις δυνατότητες για τις νέες και για τις υπάρχουσες λειτουργίες. Λάβαμε δε, μία διαμαρτυρία για την άρση του καθεστώτος των υπαρχόντων απασχολουμένων με συμβάσεις εργασίας των άρθρων 7 έως 11, του ν.4519/2018 που είναι Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου.

Στο άρθρο 185, το κόστος είναι 4.200 ευρώ ετησίως για το επίδομα Προϊσταμένου. Αυτό είναι μόνο ή σχεδιάζετε να προσληφθεί και νέο προσωπικό;

Στο άρθρο 189, στην αιτιολογική αναφέρεται πώς αφορά, ιδίως, τη λίμνη Πολυφύτου Κοζάνης και τον Ποταμό Μόρνο. Εδώ θα θέλαμε να ρωτήσουμε, εάν θα επιτραπεί η αλιεία στη Λίμνη Κάρλα μετά την επανασύστασή της, η οποία ήταν πολύ μεγάλη και έχουν παρατηρηθεί φαινόμενα παράνομης αλιείας. Θεωρούμε πώς υπάρχει η δυνατότητα να επιτραπεί, ενώ έχει, επιπλέον, πολιτιστική αξία που μας ενδιαφέρει ιδιαίτερα.

Με το άρθρο 195, μετατρέπονται σε πρόστιμα, πταίσματα για τη διατάραξη αρδευτικών υδάτων για την περίπτωση σπατάλης τους σε οδούς κλπ.. Το κόστος είναι έως 600 ευρώ, αλλά εδώ μπορεί να έχουμε σημαντικές απώλειες ύδατος και πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα. Οπότε έχουμε επιφυλάξεις. Επιφύλαξη έχουμε, επίσης, για το άρθρο 196, ως προς τις περιπτώσεις που τίθεται η ανθρώπινη ζωή σε κίνδυνο.

Με το άρθρο 200, υιοθετούνται εξαντλητικές ποινές για παράνομη υλοτομία. Θεωρούμε, όμως, πώς εδώ θα πρέπει να υπάρχει κάποια ειδική μεταχείριση για τους κατοίκους απομακρυσμένων και φτωχών περιοχών που δεν είναι πολλοί, έτσι ώστε να λαμβάνουν την αναγκαία ξυλεία νόμιμα.

Στο άρθρο 201, προβλέπονται οι ποινές του προηγούμενου, ενώ τα δενδρύλλια και οι κλάδοι, αν δεν κάνουμε λάθος, καταστρέφονται. Γιατί καταστρέφονται; Δεν μπορούν να πωληθούν;

Με το άρθρο 204, τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας πταίσματα, μετατρέπονται σε διοικητικές παραβάσεις, ενώ καθορίζονται οι επιβαλλόμενες διοικητικές κυρώσεις ως εξής. Πρώτον, εάν η ζημία είναι έως 300 ευρώ ή δεν υπάρχει ζημία, τότε το πρόστιμο είναι 300 ευρώ. Γιατί δεν είναι αναλογικό; Ξέρετε τι σημαίνουν για έναν μικρό κτηνοτρόφο 100 ευρώ; Είναι πάρα πολλά χρήματα.

Δεύτερον, εάν η ζημία είναι άνω των 300 ευρώ, παραπέμπει στην παρ. 2, του άρθρου 268, του νομοδιατάγματος 86/1969. Μάλλον, όμως, έχει γίνει λάθος και είναι η παρ. 3, όπως τροποποιήθηκε με το παρόν άρθρο 200, που παραπέμπει στο άρθρο 378 του Ποινικού Κώδικα, οπότε πρέπει να είναι φυλάκιση έως δύο έτη, αν δεν κάνουμε λάθος, και χρηματική ποινή. Προφανώς, κάτι τέτοιο είναι εξουθενωτικό, εάν πράγματι έχει γίνει το λάθος που αναφέραμε.

Η βασική ένστασή μας έχει σχέση με τις δασικές εκτάσεις, όπου δεν γνωρίζουμε σε ποιες αναφέρεται η Κυβέρνηση. Σε αυτές που καθορίζονται από τους νέους δασικούς χάρτες, που είναι πολύ μεγαλύτερες από τις προηγούμενες και που χαρακτηρίζουν παραδοσιακά βοσκοτόπια ως δάση; Αυτή είναι η περιβαλλοντική ευαισθησία, όταν για να κατασκευαστούν ΑΠΕ, δίνονται άδειες καταστροφής δασών και χωραφιών με συνοπτικές διαδικασίες, όπως είδαμε στο άρθρο 163, παραπάνω; Φυσικά, δεν συμφωνούμε με κάτι τέτοιο.

Η διατήρηση και η αύξηση του πρωτογενούς μας τομέα, ειδικά σε παραμεθόριες και απομακρυσμένες περιοχές, είναι βασικής σημασίας για εμάς, ενώ πρόκειται για κάτι συνυφασμένο με τη φύση, για πάρα πολλά χρόνια, και με την πολιτιστική μας κληρονομιά.Επίσης, είναι κάτι που δίνει χρώμα, συμβάλλοντας στην προστασία της φύσης, ενώ προωθεί τις δραστηριότητες αγροτουρισμού και την παραγωγή προϊόντων ονομασίας προέλευσης. Προτείνουμε, λοιπόν, να επανεξεταστεί και να εξαιρεθούν, τουλάχιστον, οι περιοχές που υπάρχει παραδοσιακά η δραστηριότητα.

Στο άρθρο 212, συμφωνούμε μεν, με την παραχώρηση στον Δήμο Γαλατσίου, αλλά δεν γνωρίζουμε εάν υπάρχει η δυνατότητα κάλυψης του κόστους, αφού δεν αναφέρονται ποσά. Υπάρχει αυτή η δυνατότητα;

Στο άρθρο 216, το θέμα με τους δασικούς χάρτες είναι γνωστό. Γιατί, όμως, δίνετε εξαίρεση μόνο για το χερσαίο τμήμα λιμένων και ποιους λιμένες αφορά;

Με το άρθρο 217, όπως, επίσης, με το άρθρο 220, ελαστικοποιούνται, προφανώς, ακόμη περισσότερο, οι επεμβάσεις σε δάση για εγκατάσταση ΑΠΕ και για τη σύνδεσή τους. Εδώ πρόκειται για απαράδεκτες διατάξεις, πόσο μάλλον, όταν δεν επιτρέπεται η βοσκή και η γεωργία.

Στο άρθρο 218, φαίνονται, ήδη, τα προβλήματα με τους δασικούς χάρτες, αφού οι περιοχές που καλλιεργούνταν πριν, θεωρούνται δάση. Όμως, επειδή είχαν ενταχθεί σε καθεστώς στήριξης, εξαιρούνται λόγω του γεγονότος αυτού, και διατηρείται η αγροτική χρήση, γεγονός που σημαίνει ότι πρόκειται ξεκάθαρα για υποκρισία. Οι άλλοι γιατί να μην εξαιρούνται, δηλαδή; Δεν μας ενδιαφέρει να μην ερημώσει η περιφέρεια και να μην ερημοποιηθεί η γη;

Στο άρθρο 219, την ώρα που οι απλοί πολίτες ταλαιπωρούνται αφάνταστα, εάν έστω και ένα μικρό τμήμα των ιδιοκτησιών τους χαρακτηρίζεται ως δασική έκταση, εδώ επιτρέπεται σε τουριστικές υποδομές και κάμπινγκ να επεκτείνονται, ουσιαστικά, ελεύθερα, σε δημόσιες δασικές, χορτολιβαδικές και βραχώδεις εκτάσεις. Μοιάζει σαν να υπάρχει σχέδιο καταστροφής της παραγωγής και της γης από τον τουρισμό και τις ΑΠΕ. Είναι κάτι περισσότερο από απαράδεκτο. Φτάνει με τη μονοκαλλιέργεια του τουρισμού.

Το άρθρο 225, είναι μία ακόμη ένδειξη της προσχηματικότητας και της παράδοσης της χώρας μας στον τουρισμό, αφού προωθείται η εξυπηρέτηση των περιοχών ολοκληρωμένης τουριστικής ανάπτυξης για τη δημιουργία τουριστικών λιμενικών εγκαταστάσεων, εντός περιοχών προστασίας της βιοποικιλότητας και εθνικών πάρκων. Δεν είναι ντροπή αυτό;

Με τα άρθρα 250 και 251, συνεχίζονται, προφανώς, οι εξυπηρετήσεις για το Ελληνικό, ενώ με το άρθρο 252, προσλαμβάνονται και αμισθί σύμβουλοι.

Με το άρθρο 255, εκτός από το ότι έχει επιτραπεί η εγκατάσταση ΑΠΕ σε αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας, θα δημιουργηθούν εκεί επιπλέον μικρές μονάδες επεξεργασίας λυμάτων. Βέβαια, προβλέπεται πώς θα εξυπηρετούν την αγροτική μονάδα, αλλά διαπιστώνουμε ξανά πώς εμπλέκεται η γεωργία με την παραγωγή ενέργειας, κάτι που δεν θεωρούμε σωστό. Οι γεωργοί πρέπει να είναι γεωργοί και όχι παραγωγοί ενέργειας.

Τέλος, με το άρθρο 259, παρατείνονται οι προσωρινοί σταθμοί μεταφόρτωσης απορριμμάτων, όπως, επίσης, με το άρθρο 257 για τη Σαντορίνη.

Δεν συμπεραίνεται, λοιπόν, ξανά πώς πρόκειται για μία Κυβέρνηση του «πάμε και όπου βγει»; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώσαμε με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Ξεκινάμε τώρα με τους συναδέλφους που έχουν ζητήσει τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Καλογιάννης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι πολλές και θετικές οι ρυθμίσεις που εισάγει το σχέδιο νόμου, το οποίο συζητάμε και αναφέρομαι στον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας με την ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/2001 και 2019/944, που στόχο έχουν την προώθηση της χρήσης ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές, με επίκεντρο την πιο ενεργή συμμετοχή νοικοκυριών, επιχειρήσεων και ΟΤΑ.

Επικαιροποιείται ο στόχος, ως προς το μερίδιο ενέργειας από ΑΠΕ στην ακαθάριστη τελική κατανάλωση ενέργειας της Ευρωπαϊκής Ένωσης το 2030 και το ποσοστό ορίζεται, τουλάχιστον, σε 32% ή ενδεχομένως σε άλλο ποσοστό που θα καθοριστεί μεταγενέστερα από την Ένωση. Ο στόχος για το 2030 κρίνεται ότι θα επιτευχθεί και μέσω της πιο ενεργής συμμετοχής των καταναλωτών στην αγορά ενέργειας μέσω ΑΠΕ. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος φιλοδοξεί να φτάσει στον στόχο αυτόν με την εισαγωγή δύο νέων εργαλείων, τις Κοινότητες Ανανεώσιμης Ενέργειας και τις Ενεργειακές Κοινότητες Πολιτών. Ιδιαίτερα σημαντικές είναι, επίσης, οι διατάξεις που αφορούν στην αυτοκατανάλωση - αυτοπαραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από Σταθμούς ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ.

Πολύ θετικό είναι το άρθρο 174, με το οποίο καθίσταται νομικά δεσμευτικός ο στόχος προστασίας του 30% των χερσαίων και θαλάσσιων εκτάσεων της χώρας, όπως προβλέπεται στο νέο παγκόσμιο πλαίσιο για τη βιοποικιλότητα, αλλά και στη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη βιοποικιλότητα με ορίζοντα το 2030.

Επίσης, θετικό είναι το γεγονός, ότι στο σχέδιο νόμου προβλέπονται διατάξεις που καθορίζουν αυστηρό πλαίσιο προστασίας για τα δάση και τους υγροτόπους.

Θέλω επίσης να επισημάνω τα άρθρα 175, 176 και 177, για την αποκατάσταση χερσαίων και παράκτιων οικοσυστημάτων, την αποκατάσταση του πληθυσμού των επικονιαστών -επιτρέψτε μου να το τονίσω και ως ερασιτέχνης μελισσοκόμος- αλλά και των αστικών οικοσυστημάτων, αντίστοιχα.

Επιτρέψτε μου, όμως να σταθώ και σε ορισμένα άρθρα, για τα οποία διατηρώ ορισμένες επιφυλάξεις. Επί του άρθρου 1 του σχεδίου νόμου, εκφράζω ορισμένες επιφυλάξεις για τη μετατροπή της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων. Εκτιμώ ότι δεν θα μπορούσε να είναι αποτελεσματική και ενδεχομένως, ορθολογική η λειτουργία μιας Ρυθμιστικής Αρχής με αρμοδιότητες, τόσο επί της διαχείρισης των υδάτων, όσο και επί της ενέργειας. Αυτό οφείλεται στην ιδιαίτερη φύση αμφοτέρων των αγαθών και στον άμεσο δεσμό που έχουν με την παροχή υπηρεσιών κοινής ωφέλειας. Επιτρέψτε μου να επισημάνω, ότι, πρώτον η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας επιτελεί τη λειτουργία της ρύθμισης της αγοράς, καθώς η ηλεκτρική ενέργεια είναι εμπορικό αγαθό και η αποτελεσματικότερη παροχή του κρίνεται, τόσο σε ευρωπαϊκό, όσο και σε εθνικό επίπεδο, πώς εξυπηρετείται καλύτερα σε συνθήκες αγοράς και ελεύθερου ανταγωνισμού.

Δεύτερον, η τιμολογιακή πολιτική για τις υπηρεσίες ύδατος, το οποίο ύδωρ αποτελεί φυσικό πόρο εν ανεπαρκεία, διαμορφώνεται με γνώμονα την ανάκτηση του κόστους του, ενώ στην αγορά ενέργειας σημαντικό ρόλο διαδραματίζει ασφαλώς και η επίτευξη κέρδους -και ορθώς- για παραγωγούς και προμηθευτές.

Επίσης, μία Ρυθμιστική Αρχή, η οποία θα ρυθμίζει ζητήματα, σχετικά με το νερό και την ενέργεια, εκτιμώ ότι είναι περισσότερο ευάλωτη σε φαινόμενα «αιχμαλωσίας», διότι η εσωτερική διάχυση πληροφορίας εντός της, δυσχεραίνεται εξαιρετικά, λόγω των σημαντικά διαφορετικών ρυθμιστικών αντικειμένων της και των σαφώς διακριτών στόχων που αυτή θα κληθεί να υπηρετήσει. Σημαντικό ρόλο παίζει και το ζήτημα της σχέσης της πολιτικής αρχής, εν προκειμένω του Υπουργείου Περιβάλλοντος, και ρυθμιστή. Επειδή τα αγαθά αυτά, νερό και ενέργεια, τέμνονται μόνο στο πεδίο των υδροηλεκτρικών έργων, της αντλησιοταμίευσης και αύριο -με το καλό- της παραγωγής υδρογόνου με διαφορετικές και αλληλοσυγκρουόμενες στοχεύσεις, το Υπουργείο Περιβάλλοντος είναι αυτό που θα πρέπει να προβαίνει στη στάθμιση των επιδιωκόμενων σκοπών και στην προώθηση της σχετικής στρατηγικής και πολιτικής ρύθμισης.

Μία Ρυθμιστική Αρχή που θα ρύθμιζε, τόσο τα επί των υδάτων, όσο και τα επί της ενέργειας, θα καλούταν να αποφασίζει αυτοτελώς για την καθημερινή εύρυθμη λειτουργία της σε αυτές τις σταθμίσεις, θέτοντας, εν αμφιβόλω, εκτός των άλλων, και την ορθή εφαρμογή της Αρχής της Αντιπροσωπευτικότητας που πρέπει να διέπει τη δράση των ρυθμιστικών αρχών.

Υπενθυμίζω, γιατί δεν ξεκίνησαν, βεβαίως, όλα το 2015, όπως ακούμε πολλές φορές σε αυτή την Αίθουσα, ούτε ολοκληρώθηκαν, βεβαίως, το 2019, ότι, προ δεκαετίας, η τρόικα είχε ζητήσει τη σύσταση Ανεξάρτητης Αρχής Υδάτων. Έχοντας την ιδιαίτερη τιμή να υπηρετώ στο ενιαίο τότε Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Υποδομών, ως Αναπληρωτής Υπουργός, είχα πείσει -και το λέω με μεγάλη ταπεινότητα- την Task Force, ότι, καθώς στη διαχείριση των υδάτων εμπλέκονταν και συνεχίζουν να εμπλέκονται, σχεδόν, δέκα Υπουργεία, Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού και Δημοσίου Δικαίου, ΕΥΔΑΠ, ΕΥΑΘ, Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης, η ΔΕΗ, όλοι οι Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων, ανά την επικράτεια, θα ήταν υπερβολή να δημιουργήσουμε ακόμη έναν φορέα, μία νέα Αρχή, αντί να ενεργοποιήσουμε υφιστάμενους φορείς και να απλοποιήσουμε τις σχετικές διαδικασίες. Είχα δε προτείνει τότε τον ρόλο αυτής της Αρχής να τον αναλάβει η Ειδική Γραμματεία Υδάτων με αναβαθμισμένο και συντονιστικό ρόλο, όπως και είχε γίνει. Βεβαίως, στην πορεία η Ειδική Γραμματεία Υδάτων καταργήθηκε και γι’ αυτό καλώ την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου να επανεξετάσει το θέμα.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 178 και 179, που αφορούν στις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, ελπίζω και εύχομαι, πραγματικά, οι ρυθμίσεις που εισάγονται να συμβάλουν βοηθητικά στην ολοκλήρωση αυτών των μελετών. Πολλές από αυτές τις μελέτες βρίσκονται, ήδη, σε διαβούλευση. Έχουμε δρόμο μπροστά μας, αλλά πιστεύω ότι ο στόχος θα επιτευχθεί.

Περνάω στο Μέρος Ε΄ του σχεδίου νόμου «Χωροταξικές και Πολεοδομικές διατάξεις». Εκτιμώ ότι, ίσως, πολλές από αυτές τις διατάξεις ενισχύουν την απορρύθμιση του σχεδιασμού, περιπλέκοντας το πλαίσιο χωροταξίας και πολεοδομίας. Πιστεύω, απολύτως, ότι, τόσο η αναθεώρηση του ειδικού χωροταξικού για τις ανανεώσιμες πηγές, όσο και η ολοκλήρωση ενός νέου ειδικού χωροταξικού για τον τουρισμό, μπορούν να δώσουν λύσεις με ολοκληρωμένο τρόπο σε πολλά από αυτά τα ζητήματα.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 253 του σχεδίου νόμου, στις μεταβατικές διατάξεις, όπου προβλέπεται ότι «έως την έγκριση τοπικών πολεοδομικών σχεδίων οι διορθώσεις σφαλμάτων ορίων οικισμών πραγματοποιούνται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, κατόπιν γνωμοδότησης του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων». Πιστεύω ότι η διάταξη αυτή θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα, απ’ όσα, ενδεχομένως, θα λύσει.

Υπενθυμίζω ότι το άρθρο 12, του ν.4759/2020, «περί εκσυγχρονισμού της χωροταξικής και πολεοδομικής νομοθεσίας», καθορίζει με σαφήνεια τον τρόπο οριοθέτησης των οικισμών, η οποία μπορεί να γίνεται με δύο τρόπους, είτε μέσω τοπικού ή ειδικού πολεοδομικού σχεδίου, είτε με ειδικό προεδρικό διάταγμα, που καλύπτει τουλάχιστον έναν οικισμό, το οποίο εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος, μετά από μία απλή πολεοδομική μελέτη. Ας εφαρμόσουμε, λοιπόν, την κείμενη νομοθεσία. Αυτή είναι η πρότασή μου. Να μην νομοθετήσουμε εκ νέου. Αν κάποιο τοπικό πολεοδομικό σχέδιο καθυστερεί, μπορούμε να ακολουθήσουμε την άλλη προβλεπόμενη διαδικασία. Δηλαδή, σύνταξη πολεοδομικής μελέτης και έκδοση προεδρικού διατάγματος.

Το άρθρο 255 του σχεδίου νόμου, ορίζει ότι επιτρέπεται η εγκατάσταση μικρών μονάδων βιολογικού καθαρισμού σε γαίες υψηλής παραγωγικότητας. Τροποποιείται, δηλαδή, για ακόμη μία φορά, το άρθρο 56, του ν.2637/1998, εις βάρος της γης υψηλής παραγωγικότητας. Έχω αναφερθεί πολλές φορές σε αυτή την Αίθουσα και στην Ολομέλεια. Πρότασή μου είναι, πιστεύω συμφωνούμε όλοι, ότι η γη υψηλής παραγωγικότητας είναι φυσικός πόρος σε μεγάλη ανεπάρκεια και οφείλουμε να κάνουμε το αυτονόητο που προβλέπει η νομοθεσία. Δηλαδή, να χαρακτηρίσουμε αρχικά και στη συνέχεια να οριοθετήσουμε τη γη υψηλής παραγωγικότητας και να τη διαφυλάξουμε ως «κόρη οφθαλμού». Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Σας ευχαριστώ και πιστεύω ότι η παρουσία, τόσο του Υπουργού, όσο και του Γενικού Γραμματέα, θα τους δώσει τη δυνατότητα να «αφουγκραστούν» τις απόψεις και τις προτάσεις που θα καταθέσω.

Κατ’ αρχήν, θα σταθώ στις παρεμβάσεις της Κυβέρνησης, τωρινές και παλαιότερες, για τον δασικό χώρο. Είναι πολλές και έχουν ως στόχο την παράδοση των προστατευόμενων περιοχών και των περιοχών Natura στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Επίσης, την «εξουδετέρωση» χιλιάδων πράξεων κήρυξης αναδασωτέων και κυρίως, την κατάργηση του τεκμηρίου κυριότητας του δημοσίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το άρθρο 24 του Συντάγματος, που πολλές φορές ως τώρα επιχειρήθηκε η «κατεδάφισή» του, κατοχυρώνει ρητά την αρχή της αειφορίας, ορίζοντας ότι «απαγορεύεται η μεταβολή του προορισμού των δασών, εκτός αν προέχει για την εθνική οικονομία η αγροτική εκμετάλλευση ή άλλη χρήση τους που την επιβάλλει το δημόσιο συμφέρον». Είναι το άρθρο 117, του Συντάγματος που υπερασπίζεται αυτή την αειφορία, εισάγοντας το «περιβαλλοντικό ισοζύγιο», με τη διατύπωση ότι «δημόσια και ιδιωτικά δάση και δασικές εκτάσεις που καταστρέφονται από πυρκαγιά ή που με άλλο τρόπο αποψιλώνονται, δεν αποβάλλουν τον χαρακτήρα που είχαν πριν καταστραφούν και κηρύσσονται υποχρεωτικά αναδασωτέα, αποκλείοντας τη διάθεσή τους για άλλο προορισμό».

Μάλιστα, για το άρθρο 117, δεν είχε υπάρξει η παραμικρή αμφισβήτηση, πλην της αδιανόητης απόφασης 2499/2012 του ΣτΕ που αναφέρει, ότι «σκοπός της διάταξης του άρθρου 117 του Συντάγματος, παρά την απόλυτη διατύπωσή της, δεν ήταν η παντελής απαγόρευση οποιασδήποτε επέμβασης σε αναδασωτέα έκταση», εντάσσοντας κατ’ αυτόν τον τρόπο, ουσιαστικά, στο συγκεκριμένο ύψιστο δημόσιο συμφέρον το αίτημα για την εγκατάσταση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Μια απόφαση, όμως, που κατέρριψε η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής, η οποία ρητά αναφέρει στην Έκθεσή της, ότι «πράξεις κήρυξης αναδασωτέων δεν μπορούν να ανακληθούν».

Επιχειρήσατε, επίσης, κύριοι Υπουργοί, με τον κλιματικό νόμο, να φέρετε μία τροπολογία για άρση αναδασώσεων, με σκοπό την εγκατάσταση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, που αναγκαστήκατε να την αποσύρετε, αλλά την ξαναφέρατε, έχοντας εξουδετερώσει, ουσιαστικά, ένα από τα βασικότερα άρθρα του εκτελεστικού νόμου του Συντάγματος, του ν.998/1979. Και αυτό το κάνατε, χρησιμοποιώντας τη μερική κύρωση των δασικών χαρτών, παρ’ ότι γνωρίζατε ότι η συγκεκριμένη διαδικασία έχει κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας ως αντισυνταγματική.

Η κατάσταση για τον δασικό χώρο έγινε ακόμα χειρότερη με μία εγκύκλιο που εξέδωσε στις 12/10/2022 ο Γενικός Γραμματέας Δασών, με την οποία εισάγει την κατάργηση του τεκμηρίου κυριότητας του δημοσίου. Το τεκμήριο, όμως, αυτό υπάρχει, εδώ και 187 χρόνια και απορρέει από τις συνθήκες απελευθέρωσης της χώρας, σύμφωνα με τις οποίες «το Ελληνικό Δημόσιο έχει το δικαίωμα να το προβάλλει στις μη καλλιεργούμενες και μη οικοδομήσιμες εκτάσεις συγκεκριμένων περιοχών». Όλες οι ελληνικές κυβερνήσεις υπερασπίστηκαν το τεκμήριο κυριότητας του Δημοσίου, αναδεικνύοντας, ταυτόχρονα, ότι πρόκειται για μαχητό τεκμήριο, που παρέχει δυνατότητες αναγνώρισης κυριότητας και σε τρίτους. Τέτοιες εκτάσεις είναι, για παράδειγμα, τα περισσότερα ελαιοπερίβολα, τα οποία έχουν συνδεθεί με νομές που φτάνουν μέχρι σήμερα, χωρίς αναζήτηση κυριότητας. Αρκεί η απλή δήλωση ΟΣΔΕ, για να τεκμηριωθεί και σε αυτές τις περιπτώσεις η αλλαγή χρήσης. Η δήλωση ΟΣΔΕ είναι αυτή που, ουσιαστικά, ερμηνεύει το οικονομικό τεκμήριο για τις συγκεκριμένες εκτάσεις.

Η αναγνώριση, βέβαια, της κυριότητας μπορούσε να γίνει, είτε με νομοθετική παρέμβαση του ελληνικού κράτους, με το βασιλικό διάταγμα του 1836, το πρώτο διάταγμα που προστάτευε τις συγκεκριμένης εκτάσεις, μέχρι και την πιο πρόσφατη του ν.3203/2003, είτε με αναγνωριστικές αποφάσεις του Υπουργού Γεωργίας, κατόπιν γνωμοδότησης του Συμβουλίου Ιδιοκτησίας Δασών, στο οποίο προσέφευγαν οι ενδιαφερόμενοι, είτε με αμετάκλητες αποφάσεις των τακτικών δικαστηρίων, αρκεί να ακολουθούνταν οι νόμιμες διαδικασίες. Εσείς τι κάνατε; Τα καταργείτε όλα αυτά, εξαφανίζοντας τη δυνατότητα του Δημοσίου να υποστηρίξει τα δικαιώματά του. Δεν έχει κανένα άλλο εργαλείο το Δημόσιο, όταν ρητά αναφέρεται, ότι μόνο αυτό είναι υποχρεωμένο να φέρει τεκμήρια, ενώ ο ιδιώτης, σε μία τέτοια διαδικασία, δεν έχει κανένα δικαίωμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Αποστόλου, γιατί να μην είναι το Δημόσιο; Γιατί ο ιδιώτης να ξοδεύεται, για να αποδείξει ότι η περιουσία είναι δικιά του;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Ακριβώς, αυτό θέλω να σας πω, ότι δίνεται η δυνατότητα με τη διαδικασία αυτή και στο Δημόσιο και στον πολίτη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Μόνο που ο πολίτης τα πληρώνει από την τσέπη του, για να αποδείξει ότι η περιουσία είναι δική του, ενώ το δημόσιο κινείται εκ του αφαλούς.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Θα σας εξηγήσω, κύριε Πρόεδρε. Είναι μαχητό το τεκμήριο κυριότητας του Δημοσίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν παίζετε με τους ίδιους κανόνες το παιχνίδι, κύριε Αποστόλου. Είναι άνισος ο αγώνας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Άνισος ο αγώνας είναι, όταν φεύγει το Δημόσιο και βλέπει την περιουσία του, κατά τεκμήριο κυριότητας μαχητό, δηλαδή, ανήκει στο Δημόσιο, να χάνεται εντελώς. Αυτή είναι η ιστορία.

Όμως, εγώ θα σας καταθέσω και πρόταση. Βεβαίως, η αναγνώριση της κυριότητας μπορούσε να γίνει. Σε ότι αφορά στην επίλυση των προβλημάτων, μπορούν και πρέπει να αντιμετωπιστούν, υπό την προϋπόθεση ότι θα γυρίσουν οι δασικοί χάρτες στο στάδιο της ανάρτησης. Εκεί, δηλαδή, μετά τη σύνταξη είναι το στάδιο της ανάρτησης. Εκεί εξετάζονται όλα τα προβλήματα και εκεί θα αναδειχθούν, λοιπόν, σε αυτή τη φάση, πόσα δασικού χαρακτήρα εδάφη αποτελούν καλλιεργούμενες εκτάσεις και πόσα αγροκτήματα δασώθηκαν από την εγκατάλειψη της αγροτικής δραστηριότητας. Από τις δύο αυτές κατηγορίες, πρέπει να προκύψουν ποια είναι τα καταπατημένα, και η αρμοδιότητα αυτή, ανήκει ασφαλώς στο Εθνικό Κτηματολόγιο και είναι αυτό που θα αποφανθεί που ανήκει η κυριότητα.

Σε ότι αφορά στη χρήση, που εκεί είναι το μεγάλο ζήτημα που συζητάμε στην προκειμένη περίπτωση, βεβαίως, όταν υπάρχει αγροτική χρήση, η οποία, μάλιστα, επιβεβαιώνεται με δήλωση ΟΣΔΕ, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα, ούτε μιλάμε για τεκμήριο κυριότητας. Συνεχίζεται η αγροτική δραστηριότητα, υπό την προϋπόθεση, όχι μόνο να υπάρχει αγροτικός χαρακτήρας, αλλά να μην υπάρχει και θέμα εξαγοράς, διότι εάν το αφήσετε έτσι το θέμα της εξαγοράς, να ξέρετε ότι θα έχετε πρόβλημα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, διότι, ήδη, υπάρχει απόφαση από προηγούμενη περίπτωση που την έκρινε αντισυνταγματική την εξαγορά. Άρα, λοιπόν, έχοντας τη δήλωση ΟΣΔΕ και έχοντας απαλλάξει το τεκμήριο κυριότητας του δημοσίου που δεν υπάρχει στις αγροτικές εκτάσεις.

Στις άλλες, όμως, εκτάσεις, οι οποίες ήταν δασικού χαρακτήρα εδάφη -και οπωσδήποτε υπάρχει ένα ζήτημα, γιατί ειδικά αυτό που συμβαίνει στην επαρχία με τα ελαιοπερίβολα είναι πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα- θα συνεχιστεί η νομή. Αυτό είναι και ένα πρόβλημα που το βλέπουμε μελλοντικά, με βάση τις ανάγκες, αν υπάρχουν και πόσες υπάρχουν, για να συνεχιστεί αυτή η δραστηριότητα.

Κανένας δεν διαφωνεί ότι τα αγροτικού χαρακτήρα εδάφη δεν πρέπει άμεσα -εδώ πάμε και πιο πέρα λίγο- υπό την προϋπόθεση ότι όταν είναι δασικού χαρακτήρα και η δύναμη στην αγροτική δραστηριότητα, αυτό θα είναι λίγο μαζεμένο. Βεβαίως, εσείς καταλαβαίνετε τι σημαίνει να αφήσουμε και αυτά τα εδάφη σε αυτή τη διαδικασία.

Άρα, λοιπόν, ειλικρινά, κύριε Αραβώση, θα έχετε μεγάλο πρόβλημα και ευθύνη, την οποία θα αναλάβετε και εσείς και ο Υπουργός, όταν έχουμε μία περιουσία του δημοσίου, η οποία με αυτές τις διαδικασίες χάνεται. Δεν θα μείνει αυτό έτσι απλά, επειδή το αποφασίσατε και είναι σίγουρο, ότι την επομένη θα καταρριφθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Αλλά ας μείνουμε εκεί.

Πρόταση, λοιπόν υπάρχει. Μην ανακατεύετε το τεκμήριο κυριότητας του δημοσίου με τις αγροτικού χαρακτήρα εκτάσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει τώρα ο Πρόεδρος της Επιτροπής, ο κ. Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνεργάτες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νιώθω την ανάγκη να κάνω μία παρέμβαση στο συζητούμενο νομοσχέδιο. Είναι ένα ερανιστικό νομοσχέδιο με πολλά άρθρα και πράγματι, πάρα πολλοί συμπολίτες μας το περίμεναν πώς και πώς, γιατί κάθε άρθρο, πέρα από τον «κορμό» του νομοσχεδίου, όλα τα υπόλοιπα δίνουν και μία λύση. Μία λύση σε χρονίζοντα προβλήματα, που η Πολιτεία διαχρονικά έκανε πώς δεν τα έβλεπε και τα άφηνε για τον επόμενο. Δεν είχε ασκηθεί, βέβαια, και η ανάλογη πίεση, με αποτέλεσμα αυτά τα προβλήματα να ταλανίζουν την καθημερινότητα των συμπολιτών μας. Σήμερα, λοιπόν, χαίρομαι, πραγματικά, γιατί με αυτό το νομοσχέδιο και με αυτές τις ρυθμίσεις, δίνουμε κάποιες λύσεις, όχι σε όλα, όπως θα πω στην συνέχεια, αλλά ξεκινάει μία ουσιαστική προσπάθεια.

Θέλω να ξεκινήσω, λοιπόν, με αυτό που είπε νωρίτερα ο κ. Αποστόλου, για το τεκμήριο του δημοσίου. Έλεος πια. Τόσα χρόνια, το δημόσιο απέδειξε ότι δεν μπορεί να προστατεύσει τίποτα. Απλά, στερούσε, ταλαιπωρούσε και οδηγούσε σε οικονομική «αφαίμαξη» πάρα πολλούς συμπολίτες μας που έπρεπε να αποδείξουν τα αυτονόητα. Προφανώς, δεν μιλάμε για καταπατημένα. Όταν μιλάει κανείς για τίτλους, έχοντας τίτλους και λέει το δημόσιο, «αφού είναι δασικό, άρα δεν είναι δικό σου». Και έλεγε ο πολίτης, «ο τίτλος ο δικός μου τι αξία έχει;» και η απάντηση του δημοσίου ήταν «δεν με νοιάζει». Αυτή είναι η ουσία. Σε αυτό έρχεται, λοιπόν, η Πολιτεία και δίνει λύση, λέγοντας, ότι εάν είναι, πράγματι, του δημοσίου και έχει τίτλους, ας το διεκδικήσει. Το δημόσιο έχει νομικές υπηρεσίες δωρεάν, δεν επιβαρύνει κανέναν. Αντίθετα, ο πολίτης, πολλές φορές, έπρεπε να έχει μία τεράστια οικονομική επιβάρυνση, για να αποδείξει το αυτονόητο. Αυτό το τόσο απλό έγινε σήμερα και η κοινωνία το επικροτεί. Εγώ αυτό εισπράττω. Δεν χάνει τίποτα το δημόσιο. Το δημόσιο να προστατεύσει τα πραγματικά του ακίνητα και είναι πάρα πολλά. Αντί να προστατεύσει αυτά, δεν χρειάζεται να πηγαίνει να ψάχνει πράγματα που δεν του ανήκουν.

Στο άρθρο 249, ενσωματώθηκε μία τροπολογία που είχα καταθέσει κι εγώ νωρίτερα, αλλά δεν είναι θέμα αν είναι δική μου όχι, δεν διεκδικώ την πατρότητα. Λύνουμε, όμως, ένα θέμα στην ταλαίπωρη περιοχή που επλήγη από τις φωτιές στην Ανατολική Αττική. Εκεί, λοιπόν, για διάφορους λόγους και για διάφορες ερμηνείες που έκαναν οι υπηρεσίες, δεν μπήκαν μέσα περιοχές που έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά με το Μάτι, με το Κόκκινο Λιμανάκι και άλλες επιμέρους. Προστέθηκαν, λοιπόν, περιοχές, όπως ο Προβάλινθος, η Αμπελούπολη, το Γεροτσακούλι, που, πράγματι, κι αυτές έχουν τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά και αποκαθιστούμε μία αδικία.

Τώρα, γιατί δεν έγινε δεκτή η τροπολογία τότε και γίνεται σήμερα και όλα τα υπόλοιπα, αυτά δεν οδηγούν πουθενά. Στο τέλος-τέλος, γι’ αυτό νομοθετούμε συνέχεια, για να βελτιώνουμε αδυναμίες του παρελθόντος και να διορθώνουμε λάθη και παραλείψεις. Αλλιώς, θα λέγαμε, ότι ίσχυε πριν από 100 και 200 χρόνια, θα ισχύει και σήμερα. Επειδή η ζωή αλλάζει τα δεδομένα, γι’ αυτό παρεμβαίνουμε και εμείς και ερχόμαστε να τροποποιήσουμε τα πράγματα, αποκαθιστώντας την ηρεμία, αλλά και τη δικαιοσύνη στην κοινωνία που ζούμε.

Θέλω να προσθέσω, ότι με τα ίδια χαρακτηριστικά που νομοθετούμε σήμερα και νομοθετήσαμε και στο παρελθόν, είναι περιοχές στην Κινέτα, όχι όλη η Κινέτα, Πανόραμα Ι και Πανόραμα ΙΙ, όπου κι εκεί υπάρχει περιοχή, με τα ίδια χαρακτηριστικά, που έχει την ίδια αγωνία και αναζητά την ίδια ρύθμιση. Όλα αυτά θα τα επαναφέρω και τις επόμενες μέρες και θα τα πούμε και στην Ολομέλεια.

Επίσης, υπάρχουν στην Ανατολική Αττική, περίπου, στην ευρύτερη περιοχή με το Μάτι, περιοχές, όπως τα Περιβολάκια Ραφήνας, που έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά. Αυτά πρέπει να τα δούμε, να έχουμε τη γενναιότητα να αγγίξουμε το πρόβλημα και να δώσουμε λύση. Να μην λέμε πάμε πίσω, γιατί και να έχουμε χίλιες δυο δικαιολογίες. Η κοινωνία μας παρακολουθεί και περιμένει από εμάς να δώσουμε λύσεις. Υπάρχουν, επίσης, και άλλες περιοχές, όπως είναι η Αύρα Μαραθώνα.

Έρχομαι σε ένα τρίτο θέμα. Γνωρίζετε ότι σε διάφορες περιοχές που είναι χαρακτηρισμένες δασικές, με κάποια αυθαιρεσία δασικές, δεν τεκμηριώνεται αυτός ο χαρακτηρισμός, προσπαθεί η κάθε τοπική κοινωνία να κάνει επέκταση του φωτισμού ηλεκτροδότησης ή του δημοτικού φωτισμού, γιατί ως γνωστόν πέρα από τα τριάντα μέτρα δε μπορεί η ΔΕΗ να απλώσει περισσότερο καλώδιο, γιατί πρέπει να βάλει κολώνα. Για να προστεθεί, λοιπόν, μία κολώνα ή δύο κολώνες και να πάρουν ρεύμα κτίσματα που, είτε έχουν χτιστεί νόμιμα, είτε έχουν τακτοποιηθεί, δεν μπορεί να περάσει, γιατί έχει τον χαρακτηρισμό «δασικό» και μένουν στο σκοτάδι εν έτη 2023.

Αυτό το τόσο απλό, να φθάσει το φως σε κάθε κτίσμα, στη ζωή του κάθε συμπολίτη μας, πρέπει να λυθεί. Έχω περίπτωση στον Μαραθώνα που περιοχή που χαρακτηρίζεται δασική, έγινε προσφυγή, δικαιώθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας, ότι δεν είναι δασική, αλλά παρ’ όλα αυτά, χρειάζεται χαρτί, για να μπουν επιπλέον κολώνες και να δει ο κόσμος το φως του. Είναι τόσο απλά τα πράγματα, αλλά και συνάμα τόσο δύσκολα για την καθημερινότητα.

Θέλω ακόμη να αναφερθώ στη ρύθμιση για τα λατομεία. Πράγματι, ο Δήμος Διονύσου πρότεινε μία τροπολογία, με την οποία, ουσιαστικά, ζητά κάποιες διευκρινίσεις, για να προστατευτεί η περιοχή την επόμενη μέρα. Βεβαίως, ακούω αυτά που είπε ο κ. Υπουργός ότι δεν υπάρχει πρόβλημα και ότι είναι λυμένο. Όμως, αφού είναι λυμένο, γιατί καταθέτουν κάποιες εταιρείες αιτήσεις για αδειοδότηση; Αν ήταν λυμένο. Η ανταπάντηση ότι αυτά που καταθέτουν είναι για έρευνα, πώς κάποιος θέλει να κάνει έρευνα σε μία περιοχή που δεν μπορεί να πάρει άδεια, να αδειοδοτηθεί και να την αξιοποιήσει; Άρα, αυτό δημιουργεί καχυποψία στην τοπική κοινωνία, μήπως υποκρύπτεται.

Εγώ τι λέω; Λέω κάτι πολύ απλό. Με κάποιον τρόπο, όχι κατ’ ανάγκη με τροπολογία, με κάποια ρύθμιση, με κάποια δέσμευση, με κάποια πολιτική δήλωση που είναι «βαρύτερη» και από τη νομοθέτηση, να ξεκαθαρίσουμε το τοπίο στην περιοχή αυτή, αφού, πράγματι, η πολιτική βούληση της Κυβέρνησης είναι να μην υπάρξει επαναλειτουργία αδρανών λατομείων στη συγκεκριμένη περιοχή, αυτό να είναι κατανοητό προς όλους. Να το πούμε, όμως, πολύ καθαρά. Ακούω τι λέει η Κυβέρνηση, αλλά θέλω και η Κυβέρνηση να ακούσει αυτό που λέει η κοινωνία για την «καθαρή» τοποθέτηση της πολιτικής ηγεσίας, ούτως ώστε να μην υπάρξει καμιά παρερμηνεία στο μέλλον. Έχουμε κάποιες εκκρεμότητες. Πιστεύω ότι τις επόμενες μέρες το θέμα αυτό θα το ξεκαθαρίσουμε.

Θέλω να κλείσω με δύο ακόμα θέματα, κύριε Πρόεδρε. Το ένα έχει να κάνει με τις εξ αδιαιρέτου ιδιοκτησίες. Είναι μία ρύθμιση, που στο παρελθόν, ο κ. Ταγαράς έφερε ρύθμιση, τη νομοθετήσαμε και βεβαίως, η ρύθμιση αυτή εκεί που θα έπρεπε να αρχίσει να λειτουργεί, με την γνωστή καθυστέρηση των ερμηνευτικών εγκυκλίων κ.λπ., άλλαξε η Κυβέρνηση, ήρθε ο ΣΥΡΙΖΑ και κατήργησε αυτή τη ρύθμιση. Πρέπει να την επαναφέρουμε. Χιλιάδες άνθρωποι είναι δέσμιοι σε εξ αδιαιρέτου ιδιοκτησίες και εμείς κάνουμε ότι δεν το βλέπουμε. Δεν μπορούν να μεταβιβάσουν, δεν μπορούν να αξιοποιήσουν, δεν μπορούν να χτίσουν, δεν μπορούν να μπουν σε σχέδιο, γιατί μπαίνοντας στο σχέδιο, δημιουργούνται τεράστια προβλήματα με τις συνιδιοκτησίες που υπάρχουν. Κι εμείς αυτό πρέπει να το λύσουμε.

Εγώ θα ζητήσω και από τον Υπουργό και από τον κ. Ταγαρά και στις επόμενες συνεδριάσεις, στην Ολομέλεια πια, αυτό το θέμα, επιτέλους, να το επαναφέρουμε, δίνοντας τη λύση που είχαμε δώσει τότε. Μερική λύση;

Μερική, αλλά ήταν μία λύση, ήταν ένα πρώτο βήμα και λύναμε ένα πολύ μεγάλο ποσοστό τέτοιων ιδιοκτησιών.

Να κλείσω με ένα τελευταίο θέμα για τα περίφημα αυθαίρετα της κατηγορίας 5. Ως γνωστόν, η προθεσμία τέλειωσε και όσοι δεν πρόλαβαν ή δεν μπόρεσαν οικονομικά να τα τακτοποιήσουν, αυτά δεν υπάρχουν; Εμείς θα λέμε, ότι δεν τα βλέπουμε; Δεν υπάρχουν αυτά τα αυθαίρετα; Αυτά τα γιαπιά που είναι σε όλες τις περιοχές, δεν θα τα δούμε; Τι νόημα έχει η ημερομηνία να κλείσει; Ο καθένας, οπότε μπορεί και έχει την οικονομική ευχέρεια, να πηγαίνει να τακτοποιεί το πρόβλημά του, όπως πήγαν μέχρι τώρα και όλοι οι υπόλοιποι. Όσοι πήγαν. Ελάχιστοι; Ελάχιστοι. Είναι θέμα δικό τους.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, δεν σας προβληματίζει το ότι σε όλες τις Επιτροπές δεν προσφεύγουν οι πολίτες;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολλοί συμπολίτες μας, που έχουν αυτά τα προβλήματα, δεν έχουν αυτά τα λίγα, κατά πολλούς, ευρώ, να κάνουν την αίτηση. Μεσολάβησαν και δύο χρόνια Covid και υπήρχε μία δυσκολία στις μετακινήσεις των συμπολιτών μας. Όλα αυτά πρέπει να τα συνεκτιμήσουμε και να τους δώσουμε εμείς την δυνατότητα ως Πολιτεία να μπορούν να τακτοποιήσουν και να κλείσουν το πρόβλημά τους, γιατί μόνο έτσι θα σταματήσει, μια για πάντα, αυτή η ταλαιπωρία ή η ονομασία «αυθαίρετα». Μόνο έτσι θα τελειώσει αυτό, όταν ολοκληρωθεί αυτός ο κύκλος.

Θέλω ακόμα να προσθέσω κάτι για να ακουστεί. Στις 31 Μαρτίου, τέλος του μηνός, λήγει η προθεσμία υποβολής για τα λεγόμενα δασικά αυθαίρετα. Αν και για μένα αυτό δεν λειτούργησε σωστά, γιατί πρώτα πρέπει να εκδικαστούν οι αντιρρήσεις και όποιος χάνει, σε επίπεδο αντιρρήσεων, θα μπορούσε να κάνει αυτή την τακτοποίηση, έστω και παράλληλα όπως δουλεύουν αυτά, να δώσουμε μία παράταση, ειδικά αυτούς τους δύσκολους καιρούς, από το τέλος Μαρτίου, ούτως ώστε να μπορούν οι συμπολίτες μας να εντάξουν τα κτίσματά τους, τα περιουσιακά τους στοιχεία με τη διαδικασία που προβλέπει ο νόμος και η προθεσμία να παραταθεί.

Είναι ένα θέμα που είναι στη λογική που έλεγα νωρίτερα για τα αυθαίρετα. Αφού η Πολιτεία λέει «θέλω το αυθαίρετο σου κατηγορίας 5 να το τακτοποιήσεις», «θέλω το αυθαίρετο σου στα δασικά να το τακτοποιήσεις», τι νόημα έχει η προθεσμία; Γιατί πρέπει να το κάνεις μέχρι τον Μάρτη και να μην το κάνεις μέχρι τον άλλον Μάρτη, που θα έχεις αυτά τα 250€ ή το κουράγιο ή τις προτεραιότητές σου; Δεν καταλαβαίνω τι νόημα έχουν αυτές οι προθεσμίες, ποιος τις βάζει και γιατί. Φοβάμαι ότι αυτές οι προθεσμίες είναι αποτέλεσμα γραφειοκρατικής νοοτροπίας ή να προλάβουμε να πιέσουμε. Θα συμφωνήσω με τον κ. Αποστόλου, ότι κανείς δεν πιέζεται, αν δεν έχει τα 250€. Όμως, θα πάει με πολύ χαρά, με την πρώτη ευκαιρία που θα μπορέσει με τις οικογενειακές του προτεραιότητες, να βάλει αυτό το ποσό, γιατί δεν είναι μόνο τα 250€, είναι και εκείνα που θέλει ο μηχανικός. Όλη η υπόθεση θα υπερβεί το χιλιάρικο και το χιλιάρικο σε αυτούς τους καιρούς δεν είναι εύκολο για κανέναν που έχει ένα σπίτι για τακτοποίηση.

Αυτές τις παρατηρήσεις, κύριε Υπουργέ, κύριοι Γενικοί Γραμματείς, ήθελα να θέσω σήμερα, για να προβληματιστούμε όλη την εβδομάδα που κερδίσαμε με τη συζήτηση του νομοσχεδίου, μέχρι την επόμενη Δευτέρα και Τρίτη, οπότε και θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια. Από αυτά που ακούστηκαν απ’ όλους τους συναδέλφους ή που θα ακουστούν, όπου μπορούμε να δώσουμε λύσεις και όπου δεν μπορούμε να δώσουμε άμεσες λύσεις, να δώσουμε αξιόπιστες δεσμεύσεις για την αντιμετώπιση του θέματος την επόμενη μέρα.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**:Τον λόγο έχει ο κ. Μπούρας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ**: Θα είναι, απολύτως, σύντομη η παρέμβασή μου, γιατί θέλω απολύτως, αφού σας ευχαριστήσω για τη δυνατότητα που μου δίνετε να πω δυο λόγια, να συμφωνήσω σε όλα όσα είπε ο κ. Βλάχος. Πράγματι, πριν γίνει ο διαχωρισμός σε Ανατολική και Δυτική Αττική, υπήρχε η ενιαία περιφέρεια, η Περιφέρεια Αττικής, το παλιό υπόλοιπο και τα προβλήματα ήταν κοινά, αδιαίρετα και γνωστά και σε εμένα και στον κ. Βλάχο.

Όλα τα θέματα που αυτό το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει, τα αντιμετωπίζει πάρα πολύ σωστά, γιατί πολλά από αυτά ταλαιπωρούν την κοινωνία και τους συμπολίτες μας. Εγώ θέλω απλά να τονίσω, αυτό που τόνισε ο κ. Βλάχος, σε ότι αφορά στην Κινέτα. Να σας πω μόνο, κύριε Υπουργέ, κύριοι Γενικοί, θα το καταθέσω στην Ολομέλεια, όπου θα είμαι αναλυτικότερος, απλά τώρα θέτω το θέμα, εντελώς, επιγραμματικά, ότι η ίδια λύση που δίδεται για το Μάτι, για τον Προβάλινθο, ακριβώς, η ίδια, μπορεί και πρέπει, είναι ακριβώς ταυτόσημη, να ισχύσει, όχι για όλη την Κινέτα, μη τυχόν παρεξηγηθεί η παρέμβασή μου, κύριε Υπουργέ, αλλά για τις περιοχές στη θέση Μπαλαλάι, όπου υπάρχουν δύο οικισμοί, εκ των δεκαπέντε, περίπου, που λέγονται Πανόραμα Ι και Πανόραμα ΙΙ, που τους έχετε επισκεφθεί πολλές φορές. Θυμίζω μόνο, ότι, ακριβώς την ίδια ημέρα, τις ίδιες ώρες που υπήρξε η μεγάλη καταστροφική πυρκαγιά στο Μάτι, πολύ μεγαλύτερη σε έκταση, λόγω του ότι ήμασταν σε δάσος και όχι μόνο σε κατοικημένη περιοχή, ήταν η μεγάλη πυρκαγιά στην Κινέτα. Απλά εκεί δεν υπήρξαν θύματα. Τα προβλήματα, όμως, τα οικολογικά, οικιστικά και κοινωνικά που δημιουργήθηκαν ήταν και είναι ακριβώς τα ίδια.

Γι’ αυτό, κύριε Υπουργέ, ήθελα να το λάβετε υπόψιν, έτσι ώστε στην Ολομέλεια με μία διόρθωση-προσθήκη, στο άρθρο 249 που προβλέπεται αυτή η αντιμετώπιση για τον Προβάλινθο, πρέπει οπωσδήποτε να μπει, γιατί είναι, ακριβώς, με τα ίδια χαρακτηριστικά και τα ίδια αιτιολογικά και οι περιοχές Πανόραμα Ι και Πανόραμα ΙΙ στη θέση Μπαλαλάι στην Κινέτα, του Δήμου Μεγαρέων. Εγώ θα σας καταθέσω στην Ολομέλεια όλα τα ακριβή στοιχεία που είναι πανομοιότυπα, απόλυτα και μάλιστα, χρονολογούνται από το 1952.

Άρα, εδώ θέλω να τελειώσω την παρέμβασή μου. Να πω ευχαριστώ στον Πρόεδρο, αλλά και τον κ. Μαμουλάκη, που μου έδωσαν τη δυνατότητα να παρέμβω

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μπούρα, για τη συμπλήρωση και όλα όσα είπε, γιατί ήταν χρήσιμα.

Προχωράμε και ολοκληρώνουμε με τις τοποθετήσεις των συναδέλφων με τον κ. Μαμουλάκη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου, σήμερα να εστιάσω την προσοχή μου σε έναν κύριο πυρήνα του νομοσχεδίου που συζητάμε. Όχι, ότι δεν υπάρχουν πολλές πτυχές και πολλές εκφάνσεις που χρήζουν ανάδειξης των προβληματικών αυτών διαστάσεων. Άλλωστε, ο Εισηγητής μας, ο Σωκράτης Φάμελλος, ανέδειξε αυτές τις πτυχές. Όμως, στη σημερινή β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, θα εστιάσω, ως επί το πλείστον, στο κομμάτι της νομοθέτησης που προσπαθεί να εντάξει, υπό την «ομπρέλα» της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας και πλέον Υδάτων και Αποβλήτων, το σύνολο των δημοτικών επιχειρήσεων της χώρας, καθώς, επίσης, και των Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων.

Άρα, ουσιαστικά, δημιουργείται μία Νέα Ρυθμιστική Αρχή. Ακόμα και ο κ. Καλογιάννης, ο μετριοπαθής κ. Καλογιάννης, προηγουμένως, σας έθεσε «επί τάπητος» τις προβληματικές αυτές πτυχές. Γιατί το λέμε αυτό, κύριε Πρόεδρε; Δημιουργώντας τη συνθήκη και με την εν λόγω νομοθέτηση, όπου η Ρυθμιστική Αρχή ρυθμίζει την ιδιωτική αγορά με αγοραίους όρους, όπως όλοι γνωρίζουμε, άρα, η νέα Αρχή είναι ο προπομπός, ο έμμεσος τρόπος ιδιωτικοποίησης των δημοτικών επιχειρήσεων, του συνόλου των δημοτικών επιχειρήσεων της χώρας, όχι μόνο αυτών που αφορούν στην ύδρευση, την άρδευση, την αποχέτευση, αλλά ακόμα και τα υγρά και τα στερεά απόβλητα.

Προσέξτε, λοιπόν, που είναι το μεγάλο πρόβλημα, που είναι, πραγματικά, «ο ελέφαντας στο δωμάτιο». Όταν επιβάλλει στη νέα Ρυθμιστική Αρχή να εγκρίνει τεχνικά προγράμματα, προϋπολογισμούς και τεχνικά προγράμματα των δημοτικών επιχειρήσεων, χωρίς να γνωρίζει καν τις ιδιαιτερότητες, ενδεχομένως, που υπάρχουν, αυτό από μόνο του, είναι τεράστιο πρόβλημα, Άρα, τι έχουμε εδώ; Έχουμε μία «υφαρπαγή», ουσιαστικά, των ΔΕΥΑ από τις τοπικές κοινωνίες, μία «υφαρπαγή» της διαχείρισης απορριμμάτων από τους ίδιους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, μία αναπαραγωγή «γκρίζας ζώνης», που δεν επιτρέπει την οικονομική δημοκρατία να «ξεδιπλώσει» τη δυναμική της και η ολοκλήρωση της απαξίωσης των ευαίσθητων οικοσυστημάτων της χώρας που ξεκίνησε η Κυβέρνηση Μητσοτάκη από το καλοκαίρι του 2019.

Σε ότι αφορά στον τρόπο, με τον οποίο κινείται το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και τι επιλογές έχουν αυτές οι ΔΕΥΑ. Πρώτον, θα μπορούν να αυξήσουν το κόστος του νερού προς τους πολίτες για να χρηματοδοτήσουν τις επενδύσεις τους, γιατί δεν θα έχουν άλλη επιλογή. «Αφυδατωμένες» στελεχιακά και με μη φέρουσα, πλέον, την ικανότητα «τροφοδοσίας» από τους Δήμους, οι δημοτικές επιχειρήσεις, ακόμη και οι «υγιείς» θα τεθούν επί κινδύνω. Θα αναγκαστούν να συγχωνευτούν, ενώ μετά θα είναι και το «enfant gateaux» για έναν ιδιώτη να τις αποκτήσει, με δαπάνες που διαχρονικά έχουν γίνει από τα δημόσια ταμεία, από δημόσιους πόρους, ακόμη και από ευρωπαϊκούς.

Το ίδιο συμβαίνει και με τους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, εκατομμύρια ευρώ. Αυτή τη στιγμή, εκτελούνται έργα δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ στη χώρα, με δημόσιους και ευρωπαϊκούς πόρους. Τι θα συμβεί μετά; Επίσης, η τιμολόγηση των μονάδων αυτών με ποιους όρους θα γίνει; Η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας θα δημιουργεί τις συνθήκες και θα ορίζει τα τιμολόγια;

Είναι ερωτήματα που, δυστυχώς, δεν απαντώνται σε αυτό το νομοσχέδιο, σε ένα νομοσχέδιο που είναι στη λογική, «πάμε και όπου βγει», διότι βλέπουμε ακόμη και τον τρόπο με τον οποίο εισήχθη η δημόσια διαβούλευση, οι Επιτροπές. Όλοι περιμέναμε μέσα στην εβδομάδα να έρθει στην Ολομέλεια. Δεν ξέρω, γιατί προκρίθηκε χρονικά μία Κύρωση Σύμβασης του ΟΟΣΑ, αντί αυτού του νομοσχεδίου. Μήπως, γιατί ήταν στρατηγική επιλογή, οι εκλογές της 9ης Απριλίου και αυτό θα ήταν το τελευταίο νομοσχέδιο; Είναι ένα ερώτημα που πρέπει να το απαντήσετε. Ποια ήταν η προτεραιότητα; Η Διάσκεψη των Προέδρων προφανώς, καθοδηγείται από κάποια πολιτική επιλογή, δεν αποφασίζει «ως δια μαγείας», και εδώ πρόκειται για νομοσχέδιο σημαντικό.

Ο κ. Σκρέκας, επικαλείται συχνά, ως λόγο, σχετικά με την κατεπείγουσα διαδικασία που ακολούθησε με το παρόν νομοσχέδιο νόμου, τη δυνητική απώλεια πόρων από το Ταμείο Ανάκαμψης. Προσέξτε και τον παραλογισμό. Η Κυβέρνηση μόνη της παρουσίασε την ενσωμάτωση αρμοδιοτήτων που αφορούν στα απορρίμματα και το νερό στη ΡΑΕ, χωρίς καμία παρέμβαση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ως μεταρρύθμιση του Ταμείου Ανθεκτικότητας και Ανάκαμψης. Εκ των υστέρων, παρουσιάζει τη δική της πολιτική, ως προαπαιτούμενο για την εκταμίευση των έργων. Οι απαιτήσεις της Οδηγίας-πλαίσιο για το νερό, καλύπτονται, πλήρως, και εναρμονίζονται με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων που είχε δημιουργήσει η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.Η Κυβέρνηση, όμως, κατήργησε αυτή την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και εκ των υστέρων, ανακάλυψε την ύπαρξη μιας συστάδας λειτουργιών που δεν επιτελούνταν από κανέναν φορέα του δημοσίου, όπως τα σχέδια διασφάλισης των υδάτινων αποθεμάτων της χώρας και τις διαρροές νερού. Έτσι, ο κ. Σκρέκας, σήμερα, έρχεται να παρουσιάσει το σημερινό νομοσχέδιο, ως απάντηση στα προβλήματα που η ίδια η κυβέρνηση Μητσοτάκη, δυστυχώς, δημιούργησε.

Τα παραδείγματα, κύριοι συνάδελφοι, είναι πολλά. Ένα εύλογο ερώτημα είναι, τι κοινό έχει το Παρίσι, το Βερολίνο, το Λονδίνο, ακόμη και η Ρώμη. Είναι πόλεις που επιχειρήθηκε η ιδιωτικοποίηση του νερού και απεμπολήθη ο δημοτικός χαρακτήρας τα προηγούμενα χρόνια, τις προηγούμενες δεκαετίες. Στο σύνολο των περιπτώσεων αυτών, είχαμε μία αποδεδειγμένα αύξηση, ραγδαία και ακαριαία, αύξηση των τιμών και των τιμολογίων στο νερό και των λοιπών υπηρεσιών, που ανάγκασε τους δήμους και τις κυβερνήσεις των χωρών αυτών να επανακοινωνικοποιήσουν ξανά αυτές τις επιχειρήσεις. Καθόλου τυχαίο. Και νομίζω, ότι «κρούει και καμπάνα κινδύνου», ουσιαστικά, και για την Κυβέρνηση που πάει να νομοθετήσει κάτι τέτοιο.

Βέβαια, είναι ένα νομοθέτημα που εναρμονίζεται χρονικά και με το «κύκνειο άσμα» της Κυβέρνησης Μητσοτάκη, διότι έχει, πλέον απονομιμοποιηθεί πολιτικά, αλλά και κοινωνικά. Το βιώνουμε καθημερινά με τους χιλιάδες συμπολίτες μας, που τα τελευταία εικοσιτετράωρα, συνεχώς, στη δημόσια «σφαίρα», στον δημόσιο χώρο, διαμαρτύρονται για όλα αυτά που έχουν συμβεί. Και δεν είναι μόνο τα Τέμπη, προφανώς. Είναι κάτι σωρευμένο. Έχει παρέλθει το σημείο «βρασμού» για την κοινωνία και αυτή τη χρονική στιγμή, επιλέγει η Κυβέρνηση να νομοθετήσει αυτό το, κατά την άποψή μας, απαράδεκτο νομοσχέδιο.

Άρα, λοιπόν, ένα είναι το κομβικό ερώτημα, που θα ήθελα, έστω από τον κ. Αμυρά ως εκπρόσωπο σήμερα της Κυβέρνησης, να το απαντήσει, όσο πιο κρυστάλλινα γίνεται. Είναι και υπαρξιακό το ερώτημα για την κοινωνία, αλλά και για το πολιτικό γίγνεσθαι. Το νερό τι είναι τελικά; Δημόσιο αγαθό ή εμπόρευμα; Και η απάντηση αυτή πρέπει να εναρμονίζεται και με πράξεις, γιατί η επιτομή του λόγου μας είναι οι πράξεις μας και αυτές οι πράξεις ή οι απόπειρες της παρούσας Κυβέρνησης με το εν λόγω νομοσχέδιο, μάλλον, κινούνται στην κατεύθυνση, ότι το νερό, κατά την άποψή σας, είναι εμπόρευμα.

Εμείς πιστεύουμε ακράδαντα, ότι είναι δημόσιο αγαθό, είναι μία διαχρονική δέσμευση, το έχουμε αποδείξει στη πράξη. Άρα, κύριε Αμυρά, απευθύνομαι σε εσάς, εν κατακλείδι, θέλω να απαντηθεί, εν εν πλήρη ειλικρίνεια και ξεκάθαρα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούστηκαν πάρα πολλές διαφορετικές απόψεις για αρκετά από τα θέματα που πραγματεύεται το παρόν σχέδιο νόμου. Ένα σχέδιο νόμου, που όπως και ο Υπουργός, ο κ. Σκρέκας, στις προηγούμενες συνεδριάσεις είπε, είναι «στέρεο», πλήρως, προσανατολισμένο στον βασικό του σκοπό, ανάλογα με το τι πραγματεύεται Και ο σκοπός δεν είναι άλλος, από το να υπάρχει μία εύρυθμη, ουσιαστική και ισορροπημένη νομοθέτηση πάνω σε καίρια ζητήματα.

Ξεκινάω με το πολύ βασικό, το ζήτημα του νερού. Οι υπηρεσίες ύδατος, ούτε πρόκειται, ούτε είναι εφικτό, ούτε πρέπει να ιδιωτικοποιηθούν. Το πόσιμο νερό, η παροχή του πόσιμου νερού, αλλά και η επεξεργασία των λυμάτων, είναι βασικά ανθρώπινα δικαιώματα. Έτσι τα αντιλαμβάνεται η Κυβέρνηση Μητσοτάκη, ως μία στοιχειώδη βασική προϋπόθεση και υποχρέωση της Πολιτείας για τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας. Ειδικά, για το πόσιμο νερό, αυτό που μόλις σας προανέφερα, έχει αποτυπωθεί και στη σχετική Οδηγία της Ε.Ε..

Επιπροσθέτως, για το πόσιμο νερό και τα ύδατα, μιλάμε για φυσικά μονοπώλια. Άρα, είναι και ουσιαστικά και νομικά και από άποψη οποιασδήποτε πρόθεσης του οποιουδήποτε, αδύνατον να ιδιωτικοποιηθούν. Μάλιστα, επισημαίνεται, για πρώτη φορά στην αιτιολογική έκθεση αυτού του νομοσχεδίου, ότι οι υπηρεσίες ύδατος αποτελούν αποκλειστική αρμοδιότητα του κράτους.

Για ποιον λόγο, λοιπόν, μετεξελίσσουμε τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας σε μία Ρυθμιστική Αρχή και για τα απόβλητα και για τα ύδατα; Για τους εξής πολύ σημαντικούς λόγους. Η στόχευση και η ουσία είναι ότι αναβαθμίζεται η θέση των καταναλωτών. Ας κάνουμε μια κατόπτευση του «κατακερματισμένου» τοπίου των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Άρδευσης. Υπάρχουν, περίπου, 300 στην Ελλάδα. Οι πάροχοι αυτοί, είναι, σε μεγάλο βαθμό, «αδύναμοι» και δεν μπορούν να επιτελέσουν τον ρόλο τους που είναι πάρα πολύ σημαντικός. Ποιος είναι ο ρόλος τους, που, δυστυχώς, σε πολλές από αυτές τις περιπτώσεις δεν επιτελείται; Είναι να παρακολουθούν συστηματικά την ποιότητα του πόσιμου νερού, όπως ακριβώς η ευρωπαϊκή νομοθεσία ορίζει, να μετρούν συστηματικά τις απώλειες και την ποιότητα του νερού, να έχουν έναν μηχανισμό -που δεν έχουν πολλές από αυτές τις εταιρείες- συστηματικής παρακολούθησης και ελέγχου της ορθής και ενιαίας εφαρμογής των κανόνων κοστολόγησης των υπηρεσιών ύδατος και της τιμολόγησής τους. Μόλις τέσσερις στις δέκα τέτοιες επιχειρήσεις, τέσσερις στους δέκα παρόχους, δηλαδή, το 42%, υποβάλλει συστηματικώς στοιχεία στο κεντρικό πληροφοριακό σύστημα, η ορθότητα των οποίων δεν ελέγχεται. Άρα, λοιπόν, δεν έχουμε εικόνα των οικονομικών στοιχείων των παρόχων.

Υπάρχει, επίσης, πολύ μεγάλη ανομοιομορφία στην κοστολόγηση και κατ’ επέκταση στην τιμολόγηση. Έτσι, για την ίδια ποσότητα, ίδιας ποιότητας νερού, οι δημότες σε έναν δήμο πληρώνουν «χ» και σε έναν διπλανό δήμο πληρώνουν «χ», επί τρία. Αυτό είναι αδιανόητο.

Υπάρχει, επίσης, πολύ μεγάλο πρόβλημα, σε σχέση με τις απώλειες του νερού. Οι απώλειες, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουμε, κυμαίνονται από 9,5% ως 62% σε όλους τους παρόχους, με τη μέση τιμή να ανέρχεται στο 35,6%. Για να το σκεφτούμε λίγο, σε εποχή περιβαλλοντικής κρίσης, σε εποχή μεγάλης «στενότητας» των υδάτινων πόρων, το 36% του νερού να χάνεται και να μην το παρακολουθεί κανείς, να μην ξέρει κανείς καν ότι υπάρχει τέτοια απώλεια νερού. Αυτά δεν πρέπει να διορθωθούν;

Επίσης, να πούμε, ότι δεν προβλέπονται κυρώσεις, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης αυτών των παρόχων με τους κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης των υπηρεσιών ύδατος. Τι πάμε να κάνουμε, λοιπόν, εμείς; Αυτά τα προβλήματα πάμε να αντιμετωπίσουμε και να λύσουμε, διότι το νερό είναι φυσικό μονοπώλιο, δεν ιδιωτικοποιείται, είναι κοινωνικό αγαθό και έτσι πρέπει να μείνει. Όμως, πρέπει, πάνω απ’ όλα, να το προστατεύσουμε. Δεν γίνεται να έχουμε τέτοιες απώλειες ύδατος. Δεν γίνεται να έχουμε τόσο χαμηλά ποσοστά ανάκτησης του κόστους του νερού. Δεν γίνεται να μην έχουμε συστηματική παρακολούθηση της ποιότητας των υδάτων, όπως η ευρωπαϊκή νομοθεσία επιτάσσει.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τη νέα Ρυθμιστική Αρχή. Η νέα Ρυθμιστική Αρχή μπαίνει να βάλει μια τάξη και να εξασφαλίσει διαφάνεια και έλεγχο, σχετικά με τις υποχρεώσεις που σας προανέφερα και δεν θα κουραστώ να τις λέω. Δηλαδή, της συστηματικής παρακολούθησης της ποιότητας και της ποσότητας του πόσιμου νερού. Καθορίζεται, λοιπόν, με τη σύσταση αυτής της Αρχής, η προώθηση ενός διαφανούς συστήματος κοστολόγησης και τιμολόγησης, βάσει προκαθορισμένων κριτηρίων, ανοιχτών για όλους, έτσι ώστε να διασφαλιστεί, πάνω απ’ όλα, το όφελος του καταναλωτή. Το όφελος του καταναλωτή είναι η κινητήριος δύναμη αυτής της Ρυθμιστικής Αρχής. Με αυτόν τον τρόπο, προωθούμε τις συνθήκες ίσης πρόσβασης, ασφάλειας εφοδιασμού και της εξοικονόμησης του ύδατος και με αυτό τον τρόπο, στην ουσία, χαράσσουμε την εθνική στρατηγική για την προστασία και διαχείριση των επιφανειακών και υπογείων υδάτων, ενώ, παράλληλα, εναρμονιζόμαστε πλήρως με την Οδηγία-πλαίσιο για τα ύδατα, την Οδηγία 60/2000. Αυτά είναι ξεκάθαρα. Είναι απλά βήματα, είναι διαφανή βήματα, γίνονται προς όφελος, πάνω απ’ όλα, του καταναλωτή και στο επίπεδο της ποσότητας και της ποιότητας του πόσιμου νερού.

Στη συνέχεια, θα ξεχωρίσω και μερικά ακόμη θέματα, στα οποία πρέπει να δώσω κάποιες απαντήσεις. Κατ’ αρχάς, σε σχέση με τις εκχερσωμένες εκτάσεις και το άρθρο 218, ξεκινώντας από το τέλος προς την αρχή της συζήτησης με τους συναδέλφους και με εσάς, κύριε Πρόεδρε, και αγαπητέ, κύριε Αποστόλου, μέσω αυτής της διάταξης, μιλήσατε για το τεκμήριο κυριότητας υπέρ του δημοσίου που υπάρχει ή δεν υπάρχει, ανάλογα με την περιοχή και ανάλογα με τον τρόπο που η κάθε περιοχή της Ελλάδας ενσωματώθηκε στο σύγχρονο, στο νέο ελληνικό κράτος.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε την απόφαση 710/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία «έριξε» παταγωδώς μία νομοθετική ρύθμιση της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, η οποία έδινε τη δυνατότητα, όχι, απλώς, της χρήσης, γι’ αυτό, άλλωστε, «κατέπεσε» παταγωδώς στο Συμβούλιο της Επικρατείας, αλλά και της ιδιοκτησίας, της κυριότητας. Εδώ, λοιπόν, μιλάμε για εκχερσωμένες εκτάσεις, πρώην δάση, δηλαδή, τα οποία απέκτησαν καλλιεργούμενο χαρακτήρα, αγροτικό χαρακτήρα, οι οποίες επιδοτούνται, εδώ και πάρα πολλά χρόνια, εδώ και δεκαετίες.

Τι ερχόμαστε, λοιπόν, εμείς να κάνουμε με το άρθρο 218; Να διασφαλίσουμε, ότι πρώτον, δεν μεταβάλλεται ο δασικός χαρακτήρας αυτών των εκτάσεων. Από τη στιγμή, που θα πάψουν να καλλιεργούνται, από εκεί και πέρα τελειώνει και αυτή τους η εξέλιξη. Παραμένουν δασικά και επιστρέφουν και στο πεδίο και στην πράξη στον δασικό τους χαρακτήρα με την ανάπτυξη του δασικού οικοσυστήματος.

Εμείς, λοιπόν, θέλουμε να διατηρήσουμε τη γεωργική χρήση. Όλοι μίλησαν για τον πρωτογενή τομέα και την ανάγκη στήριξής του. Αυτές οι εκτάσεις παίρνουν τις επιδοτήσεις, εδώ και δεκαετίες. Έπρεπε, λοιπόν, μετά την απόφαση 710/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας να λήξουμε και αυτή τη ρύθμιση, να λήξουμε και αυτή την εκκρεμότητα. Και εδώ μας δείχνει πόσο μας βοήθησαν πάρα πολύ, η ύπαρξη κυρωμένων, κλειδωμένων, διαφανών, αξιόπιστων δασικών χαρτών.

Σήμερα, η Ελλάδα, μετά από μία καθυστέρηση 200 ετών, μπορεί να λέει και να υπερηφανεύεται σεμνά, βέβαια, μετά από μία καθυστέρηση δύο αιώνων, ότι, επιτέλους, αποκτήσαμε δασικούς χάρτες για, περίπου, το 95% της ελληνικής επικράτειας.

Χάρη στους δασικούς χάρτες και στα εργαλεία αυτά που νομοθετούμε εδώ για τις Επιτροπές Εξέτασης Αντιρρήσεων, μπορούμε σήμερα να χαράσσουμε δασική πολιτική.

Να κάνω, επίσης, ένα σχόλιο και για το τεκμήριο κυριότητας υπέρ του δημοσίου, κύριε Πρόεδρε. Τα είπατε πολύ ευθύβολα. Αποκαταστήσαμε και νομοθετήσαμε με τις διάφορες ρυθμίσεις και τις διάφορες διοικητικές πράξεις, που ολοκληρώσαμε στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, με την καθοδήγηση του Υπουργού, του κ Σκρέκα, και τη συνεργασία, βεβαίως, του Γενικού Γραμματέα Δασών, του κ. Αραβώση, ένα πλέγμα προστασίας του δάσους, αλλά και φέραμε και τη λογική στη Δημόσια Διοίκηση και στη σχέση της με τον πολίτη. Για παράδειγμα, όταν σε περιοχές που δεν ισχύει το τεκμήριο κυριότητας υπέρ του δημοσίου, δηλαδή, στην Κρήτη, στην Ανατολική και Δυτική Μάνη, στα Ιόνια νησιά, στις Κυκλάδες, στα νησιά βορείου Αιγαίου, όπου νομοθετήσαμε και αλλάξαμε την εξίσωση, ερχόταν ένα χαρτί από το κράτος και σου έλεγε το ελληνικό δημόσιο το χωράφι σου, που το έχεις από τη γιαγιά σου και το καλλιεργεί η οικογένειά σου, εδώ και 80, 100, 120 χρόνια δεν είναι δικό σου, είναι δικό μου, αλλά γι’ αυτές τις περιοχές, όπου δεν ισχύει το τεκμήριο κυριότητας βάσει νόμου. Αλλά δεν προσέφερε και κάποιον τίτλο ιδιοκτησίας το δημόσιο. Σου έλεγε, φέρε εσύ τίτλους ιδιοκτησίας, ανάλογα με την περιοχή. Στην Εύβοια, για παράδειγμα, αγαπητέ, κύριε Αποστόλου, στη Νότια Καρυστία, για παράδειγμα, ζητούσε τίτλους ιδιοκτησίας των ιδιωτών από το 1840, το 1846, το 1860.

Εγώ δεν ξέρω κανέναν πολίτη, μπορεί ο δικός μου κοινωνικός κύκλος να είναι μικρός, δεν ξέρω ούτε έναν άνθρωπο Έλληνα, που να έχει τίτλους ιδιοκτησίας στα χέρια του από το 1830 ή από το 1840. Όσοι έχουν, είναι εξασφαλισμένοι. Εκείνοι, όμως, που δεν είχαν, ενώ δεν ίσχυε το τεκμήριο κυριότητας υπέρ του δημοσίου, προσέφευγαν στα δικαστήρια, όπως είπε ο κ. Βλάχος, έφταναν μέχρι και τον Άρειο Πάγο και χρειαζόντουσαν, περίπου, είκοσι χρόνια αντιδικίας με το ελληνικό δημόσιο, «αφυδατώνονταν» οι άνθρωποι οικονομικά και στο τέλος, δικαιώνονταν. Έχουμε κάνει επεξεργασία, κύριε Πρόεδρε, και του αριθμού και της ποιότητας των δικαστικών αποφάσεων. Στη συντριπτική τους πλειονότητα, δικαιώνονταν οι πολίτες. Άρα, λοιπόν, φέραμε μία άλλη ισορροπία εμπιστοσύνης, μεταξύ του κράτους και του πολίτη. Μπορούν να γίνουν και πολλά ακόμα και θα τα κάνουμε.

Έρχομαι τώρα σε ένα άλλο θέμα, στους στόχους προστασίας της φύσης, τα άρθρα 174 και μετά. Τον Σεπτέμβρη του 2021, ο Πρωθυπουργός συμμετείχε, κατόπιν πρόσκλησης του Γάλλου Προέδρου Μακρόν, στη Διεθνή Διάσκεψη του I.U.C.N., της Διεθνούς Ένωσης για την Προστασία και Διατήρηση της Φύσης, στη Μασσαλία, όπου τον συνοδεύσαμε κι εμείς. Εκεί, λοιπόν, ανακοίνωσε ο Πρωθυπουργός, ότι θα τεθεί σε καθεστώς υψηλής περιβαλλοντικής προστασίας το 30%, πέραν των χερσαίων, και οι θαλασσινές εκτάσεις της χώρας, με το 1/3 εξ αυτών, το 10%, δηλαδή, σε καθεστώς απόλυτης προστασίας, όπου θα απαγορεύεται και η αλιεία.

Παρά αυτά που άκουσα, ότι δεν έχει γίνει τίποτα, σας πληροφορώ, ότι, εδώ και ενάμιση χρόνο, περίπου, είμαστε, τουλάχιστον, πέντε Υπουργεία και διάφοροι φορείς που εργαζόμαστε σκληρά, εντατικά, με τεκμηρίωση επιστημονική, πάνω στην υλοποίηση αυτού του εθνικού στόχου, ο οποίος, εκτός από εθνικός είναι και ευρωπαϊκός στόχος, έως το 2030, δηλαδή, να έχουμε την προστασία και την αποκατάσταση του 30% των εκτάσεων οικοτόπων που δεν βρίσκονται σε καλή κατάσταση.Αυτό είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό και ειδικά για την αποκατάσταση των χερσαίων και των παράκτιων οικοσυστημάτων, των οικοσυστημάτων γλυκών υδάτων και θαλάσσιων οικοσυστημάτων, σε περιοχές του Δικτύου Natura 2000. Εδώ, με το επόμενο άρθρο, το 175, έχουμε συγκεκριμένα μέτρα για την αποκατάσταση, με συγκεκριμένα ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια, με τρία χρονικά ορόσημα, το 2030, το 2040 και το 2050.

Εκεί έρχεται και η προστασία των επικονιαστών, που ανέφερε και ο κ. Καλογιάννης. Αρκεί να σας πω, ότι στα Συμβούλιο Υπουργών Περιβάλλοντος, έχουμε κάνει αρκετές συζητήσεις για τους επικονιαστές και την προστασία τους, με έμφαση, πέραν της μέλισσας, στους άγριους επικονιαστές. Η Ελλάδα είναι πρωταθλήτρια ως προς τη βιοποικιλότητα και στο κομμάτι των επικονιαστών. Υπάρχουν πάνω από 2.000 διαφορετικοί άγριοι επικονιαστές και εμείς πρωτοστατούμε ως χώρα, μέσω του Υπουργείου Περιβάλλοντος, στη δημιουργία ενός ευρωπαϊκού και κατ’ επέκταση, εθνικού σχεδίου δράσης, για να αναστραφεί η μείωση των πληθυσμών, διότι οι επικονιαστές δεν είναι μόνο οι παράγοντες ανάπτυξης της φύσης, αλλά είναι και οι παράγοντες προστασίας του αγροτικού εισοδήματος. Χωρίς επικονιαστές, χωρίς υγιείς και διαφορετικούς πληθυσμούς επικονιαστών, δεν έχεις καλές σοδειές. Κινδυνεύει η αγροτική παραγωγή, η αγροτική καλλιέργεια, εάν δεν διαφυλάξεις και αυτό το κομμάτι της βιοποικιλότητας.

Σε σχέση με τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες που θα μας οδηγούσαν και θα μας οδηγήσουν στα προεδρικά διατάγματα για την προστασία των περιοχών του Δικτύου Natura 2000, «τρέχουν» μετά από αρκετά χρόνια καθυστέρησης. Έχουν βγει σε διαβούλευση και ολοκληρώνεται η διαβούλευση σε, περίπου, δεκαπέντε εξ αυτών. Μάλιστα, έχουμε την έγκριση της ειδικής περιβαλλοντικής μελέτης της Μεσσηνίας-Λακωνίας, εντός της εβδομάδας και έτσι παίρνει τον δρόμο για το προεδρικό διάταγμα.

Θέλω να ξεχωρίσω και μερικά ακόμα θέματα, για τα οποία δεν άκουσα κάτι. Σε ότι αφορά στην προστασία της άγριας πανίδας, θα το πω απλά. Εάν σήμερα κακοποιήσει ο οποιοσδήποτε ένα ζώο συντροφιάς, έχουμε κακούργημα -και πολύ καλά κάνουμε- και υψηλότατα διοικητικά πρόστιμα. Τα βλέπετε και εσείς, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, ότι επιβάλλονται πρόστιμα 20.000 και 30.000 ευρώ. Εάν τουφεκίσεις τον ένα από τους έξι ερωδιούς που έχουν μείνει στην Ελλάδα, θα πάρεις ένα διοικητικό πρόστιμο 300 ευρώ και τελείωσε. Αυτό τελειώνει πια. Φέρνουμε σε ισορροπία και σε απόλυτη ταύτιση τις ποινές που επιβάλλονται για τις πράξεις κακοποίησης και θανάτωσης ζώων συντροφιάς, με αντίστοιχες πράξεις για τα προστατευόμενα είδη της άγριας πανίδας και απορώ που τόσα χρόνια αυτό είχε μείνει ξεχασμένο.

Θεσπίζουμε, μάλιστα, και κάτι πρωτοποριακό, σε συνεργασία με τους ίδιους τους κυνηγούς. Εισάγουμε σύστημα ελέγχου συμπεριφοράς των κυνηγών. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Αφορά σε καταχώρηση σε Ειδικό Μητρώο των ατομικών στοιχείων των κυνηγών για τις διαπραττόμενες από αυτούς παραβάσεις των, περί θήρας, διατάξεων. Οι παραβάσεις αυτές βαθμολογούνται και σε συγκέντρωση πέντε ποινών θεωρείται υποτροπή. Στους υπότροπους οι κυρώσεις διπλασιάζονται και επιβάλλεται η υποχρέωσή τους να ξαναδώσουν εξετάσεις, για να τους δοθεί η δυνατότητα άσκησης θηρευτικών δραστηριοτήτων. Όλα αυτά θα καθοριστούν με τις λεπτομέρειες εφαρμογής του συστήματος με προεδρικό διάταγμα.

Έρχομαι, τέλος, σε δύο θέματα ενεργειακά, κύριε Πρόεδρε. Σχετικά με τις μεταχειρισμένες ανεμογεννήτριες στα νησιά, κανείς δεν θέλει φυσικά, ειδικά στα νησιά, να υπάρχουν εργαλεία ΑΠΕ, όπως οι ανεμογεννήτριες, που να είναι επιβαρυντικά για το περιβάλλον. Γι’ αυτό, λοιπόν, επειδή υπάρχουν μικρά μη διασυνδεδεμένα νησιά, με πολύ μικρό περιθώριο εγκατάστασης ανεμογεννητριών, δηλαδή, μικρότερες του ενός μεγαβάτ, οι κατασκευαστές, εδώ και χρόνια, έχουν πάψει να βγάζουν τέτοιες ανεμογεννήτριες, έχουν σταματήσει να κάνουν αυτή την παραγωγή. Άρα, λοιπόν, δεν εκδίδουν και πιστοποιητικά τύπου γι’ αυτά τα μοντέλα. Πώς θα καλυφθεί αυτό το κενό; Θα καλυφθεί με αυτή τη διάταξή μας, με την οποία λέμε, ότι ένας τρίτος πιστοποιημένος φορέας θα χορηγεί το αναγκαίο πιστοποιητικό και μόνο με αυτό το πιστοποιητικό θα μπορεί να εγκαθίσταται αυτή η μικρής ισχύος ανεμογεννήτρια. Άρα, λοιπόν, δεν είναι ότι όποιος θέλει έρχεται και παίρνει μια παλιά ανεμογεννήτρια και τη βάζει σε οποιοδήποτε νησί, αλλά πρέπει να περάσει από πιστοποίηση. Εάν δεν πάρει την πιστοποίηση, τότε πολύ απλά το έργο δεν προχωράει.

Κύριε Πρόεδρε, θέλω να καταλήξω με ένα θέμα που θέσατε εσείς για τα αυθαίρετα σε δασικές περιοχές και γιατί να υπάρχουν προθεσμίες. Θα σας πω, γιατί, ειδικά για το κομμάτι που ανήκει στο δικό μας χαρτοφυλάκιο, δηλαδή, στα δασικά. Για να αποφασιστεί ποια είδους αυθαίρετα, σε ποιου είδους δασικές περιοχές, μπορούν να τακτοποιηθούν, χρειάζονται στοιχεία, που, αφού θα γίνει η επεξεργασία, θα πάνε στο Συμβούλιο της Επικρατείας και θα αποφασίσει το Συμβούλιο της Επικρατείας με ποιους όρους αυτά τα αυθαίρετα θα τακτοποιηθούν ή θα κατεδαφιστούν. Δύο σημαντικές όψεις αυτού του ζητήματος είναι, πρώτον, ότι δεν μπορούν να μπουν στην πλατφόρμα με τα συνολικά 250 ευρώ για την τακτοποίηση των αυθαιρέτων σε δασικές περιοχές, αυθαίρετα που οι κάτοχοί τους δεν μπορούν να τα δηλώσουν που βρίσκονται σε περιοχές Natura, με βάση τη Σύμβαση Ραμσάρ, σε εξόδους διαφυγής, σε αρχαιολογικούς χώρους και σε παραλίες. Υπάρχει, δηλαδή, ένα πλέγμα και μετά τη συγκέντρωση των στοιχείων -βεβαίως θα εξετάσουμε και τη διάρκεια της προθεσμίας που έχουν οι πολίτες, για να τα δηλώσουν στην πλατφόρμα του Κτηματολογίου- να δούμε αν χρειαστεί να δοθεί παράταση.

Θα το δούμε φυσικά, αλλά πρέπει να υπάρχει ένα χρονικό τέλος, διότι αλλιώς, εάν δεν συγκεντρώσουμε αυτά τα στοιχεία, αν δεν τα επεξεργαστούμε πού βρίσκονται, πόσα τετραγωνικά είναι, είναι πρώτης κατοικίας, είναι δεύτερης, έχουν βοηθητικούς χώρους, δεν έχουν, έχουν υπαίθριους, ημιυπαίθριους χώρους ή τι άλλο έχουν, δεν μπορεί να βγει ο κανόνας, ο οδικός χάρτης για την όποια τακτοποίησή τους.

Θυμίζω και κάτι ακόμα. Ναι μεν το σέβομαι, ότι για κάποιους ανθρώπους τα 250 ευρώ, για να μπουν στην πλατφόρμα, ενδεχομένως, να είναι απαγορευτικά, αλλά μπαίνοντας στην πλατφόρμα, παύουν όλα τα διοικητικά πρόστιμα και οι ποινικές διώξεις. Αυτό είναι κάτι πολύ σημαντικό, που πρέπει να συνεκτιμήσουν οι πολίτες και να σπεύσουν να τα δηλώσουν, έτσι ώστε να οδηγηθούμε στη βέλτιστη λύση και για το περιβάλλον φυσικά, πάνω απ’ όλα, το δασικό, ιδιαίτερα, οικοσύστημα, αλλά και για τους ίδιους ανθρώπους.

Κύριε Πρόεδρε, τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε ότι με αφορά, δέχομαι την απάντησή σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, θέλω μία διευκρίνιση. Ο κ. Υπουργός αναφέρθηκε σε εκχερσωμένα εδάφη; Πώς θα καταγραφούν;

Ως δασικού χαρακτήρα εδάφη και μετά από αυτή τη διαδικασία θα πάνε στο Εθνικό Κτηματολόγιο να καταχωρηθούν. Ναι ή όχι; Έτσι δεν είναι, θα πάνε στο Εθνικό Κτηματολόγιο, για να καταγραφούν, να τελειώσει το θέμα και της κυριότητας τότε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Δεν μιλάμε για κυριότητα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Πώς θα εγγραφούν στο Εθνικό Κτηματολόγιο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Από τους δασικούς χάρτες, τα έχετε μπερδέψει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κάποια στιγμή, τελειώνει η διαδικασία των εμπραγμάτων δικαιωμάτων στο Εθνικό Κτηματολόγιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κυριότητα εκχερσωμένης πρώην δασικής έκτασης, η οποία εκχερσώθηκε, χωρίς νόμιμες διοικητικές πράξεις, δεν υπάρχει περίπτωση και ποτέ η ελληνική Πολιτεία να αναγνωρίσει κυριότητα σε κανέναν, μα σε κανέναν.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Καταλαβαίνετε ότι το Εθνικό Κτηματολόγιο θέλει αυτά τα στοιχεία;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Αφήστε το Κτηματολόγιο και ακούστε λίγο την απάντηση. Θέλετε να ακούσετε την απάντηση;

Ξέρουμε πού βρίσκονται αυτά τα εκχερσωμένα, είναι, περίπου, δυόμισι εκατομμύρια στρέμματα, αν δεν κάνω λάθος. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά πού βρίσκονται. Έχουμε τον δασικό χάρτη και από τον δασικό χάρτη τα έχουμε βγάλει. Γι’ αυτό είπα, ότι, επιτέλους, η χώρα απέκτησε δασικούς χάρτες, άλλα την κυριότητα ξεχάστε την. Η ελληνική Πολιτεία δεν θα αναγνωρίσει ποτέ κυριότητα σε καταπατημένη δασική έκταση σε κάποιον που την καλλιεργεί.

Με τα στοιχεία που μαζέψαμε, κάναμε οικονομοτεχνικές μελέτες, έτσι ώστε η κάθε περιοχή να αποτυπωθεί, ως προς τη συμμετοχή της στο τοπικό ΑΕΠ, στο γενικό ΑΕΠ, σε θέσεις εργασίας, σε όγκο προϊόντων και σε επιδοτήσεις. Όλα αυτά, λοιπόν, αντανακλώνται σε αυτό το άρθρο, το οποίο φαντάζομαι, αγαπητέ, κύριε Αποστόλου, ότι θα το ψηφίζατε, εάν ψηφίζατε ως ΣΥΡΙΖΑ και δεν συμμετείχατε μόνο στις Επιτροπές. Θα το ψηφίσετε αυτό το άρθρο;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Βεβαίως, και δεν θα το ψηφίσουμε.

Σε σχέση με τα δασικά που είπατε, τους οδηγείτε σε μία «ομηρία», γιατί ξέρετε ότι θα πρέπει να εκδοθούν προεδρικά διατάγματα από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Εσείς τι λέτε, δηλαδή; Να πούμε σε όποιον έφτιαξε αυθαίρετο στο δάσος, δεν πειράζει, κράτα το; Αυτό θα πούμε; Αυτά δεν τα κάνουμε. Να πούμε σε κάποιον που έχτισε αυθαίρετο μέσα στο δάσος, ότι δεν πειράζει κράτα το; Όχι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ έλεγα, κύριε Υπουργέ, ότι δέχομαι τη διευκρίνιση που δώσατε. Πράγματι, έχει βάση. Ειδικά αυτή η κατηγορία, δεν μπορεί να είναι πάντα ανοιχτή, ίσως, δεν συγκρίνεται με την κατηγορία 5 που είπα. Πρέπει κάποτε να κλείσει, γιατί έχει και συνέχεια και όσο καθυστερεί, σημαίνει ότι αυτοί που έχουν κάνει τις αιτήσεις τους, καθυστερούν να τακτοποιηθούν.

Έλεγα, όμως, αυτή η προθεσμία που τελειώνει στο τέλος Μαρτίου, να συνεννοηθείτε με τον Υπουργό, μήπως μπορούμε να δώσουμε μία παράταση δύο - τριών μηνών. Δώσαμε μία τρίμηνη, αλλά ας δώσουμε άλλη μια τρίμηνη παράταση, για να δώσουμε και τη τελευταία δυνατότητα σε όλους όσους ακόμα το σκέφτονται και ειδικά σε αυτούς που έχουν σε εκκρεμότητα πρόστιμα και είναι έτσι, όπως το είπατε. Αυτοί δεν έχουν λόγο να περιμένουν τίποτε άλλο, αφού τα πρόστιμα προδικάζουν την εκδίκαση των αντιρρήσεων τους.

Εγώ το λέω καθαρά, δεν λέω κάτι άλλο, επειδή έχουμε εκλογές. Να λέμε την αλήθεια στον κόσμο, να ξέρει πόσο μπορούμε να τον βοηθήσουμε και μέχρι πού. Τελεία και παύλα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 - Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Σταμενίτης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Φάμελλος, δεν μετείχε της ψηφοφορίας.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, καταψήφισε.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, καταψήφισε

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψήφισε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 262 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 - Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**